

CIMELIA

0

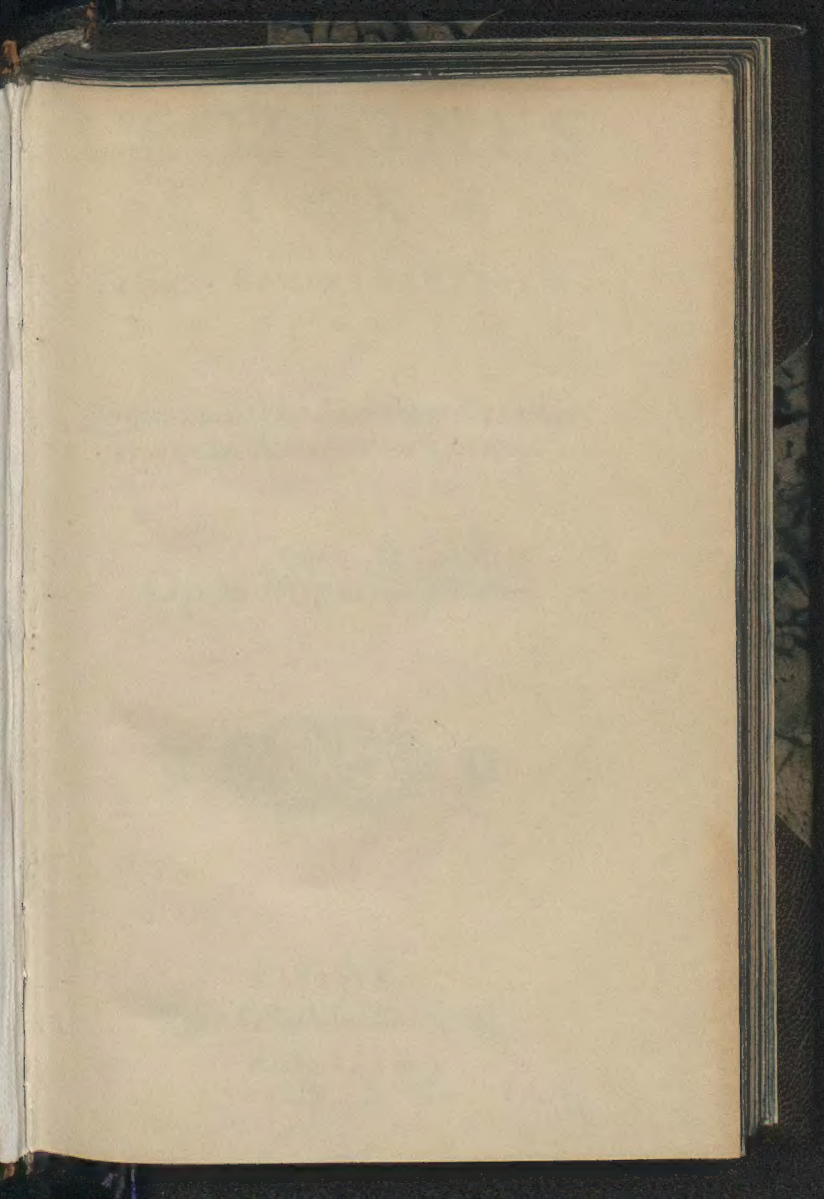
1340

Nabyto ze pośrednictwem Biblios-  
teki fund. W. Baranowskiego we Lwowie  
i oprawiono w r. 1937.



1340

CIMELIA



*Cim. O. 1340*



# LECTIONES S A C R Æ

FAUSTI SOCINI SENENSIS,

*Quibus auctoritas Sacrarum literarum  
præsertim Novi Fæderis asseritur.*

Opus imperfectum.



RACOVIAE,  
Typis Sebastiani Sternacii,

Anno 1618.

cost. 1 flur. 15 gr

*Lectori Christiano.*

**Q**UEMADMODUM iis mos est, qui veterum monumenta conquirunt, ut etiam minima fragmenta edant, utilitatis aliorum dumtaxat ratione habita: ita nos etiam, Christiane lector, in edendis Fausti Socini scriptoris nobilissimi monumentis, faciendum nobis putavimus. Editis ejusdem operibus perfectis, etiam imperfectis quibusdam, nunc nonnulla illius fragmenta apud varios conquisita, licet quædā nec ab eo scripta sint, sed dictata tantum, nec postmodum recognita, e quorum numero hæc quoque sunt Lectiones Sacræ, in lucem damus, ut tuis commodis, quoad ejus fieri potest, consulamus. Nihil dubitamus, quin eam nostram operam, Christiane lector, sis approbaturus. quippe quæ tota utilitati tuæ, et promovendæ divinæ veritati, & amplificandæ Dei & Christi gloriæ impendatur. Dominus Iesus cum nostris conatibus, tum tuis successibus, Christiane lector, clementer annuere velit. Vale.



# LECTIONES SACRÆ

FAUSTI SOCINI SENENSIS;

*Quibus auctoritas sacrarum litterarum,  
præsertim Novi Fæderis,  
asseritur.*

**R**ERVUM divinarum scientia, earumq; investigationis, præsertim quod attinet ad ea, quæ quæ ex Dei voluntate, vel facere vel credere debeat, & consequenter Christianæ religionis cognitio & indagatio, cujus rei causa hic convenimus, duo habet præstantissima, propter quæ omnibus aliis scientiis, & earum indagationibus longissimè anteferri debeat. Vna est, quod ejus Subjectum & finis, nobilissimum omnium Subjectorum, & finis est. Subjectum enim est Deus ipse, ejusq; voluntas; Finis verò, officium nostrum erga ipsum Deum, ejusq; gloriæ amplificatio, & nostra æterna salus atque beatitudo. Quorum prius, hoc est Subjectum, quod ipse Deus est, quin omnia quæ mente concipi possint, longissimo atque infinito intervallo superet, nemo est qui dubitare audeat. Alterum verò, quod finem esse diximus, officium nostrum erga ipsum Deum, & æterna nostra felicitas, quin omnia hujus generis excellat, quæ vel cogitari quidem possunt, stultum est ambigere. Altera res quam diximus, propter quam hæc cognitio & investigatio divinarum rerum omnibus aliis longissimè sit anteponenda, hæc est, quod reliqua alia cognitiones & investigationes, omissis

A 2

ipsc

ipsis mathematicis, quæ propriè scientiæ non sunt,  
 sed artes potius, ut etiam vulgò appellantur, nulla  
 habent propria principia, quibus penitus innitantur,  
 & ex quibus facilè, aut etiam cum aliqua difficul-  
 tate, possit ad eas perdiscendas, & digne tractandas  
 perveniri; aut si aliqua tamen principia habent, ea  
 sunt adeò pauca, ut vix umquam ad ea disputando  
 perveniatur. At cognitio & investigatio sacrarum  
 rerum, fundamenta sua habet & principia multa,  
 eaq; clara, aperta, unde eam facile assequi, & con-  
 venienter in ea nos gerere valeamus. Immo, ut ple-  
 runque, & meritò quidem, placet, totam habemus  
 expressam atque expositam, quatenus quidem ad  
 eum pertinet finem, quem diximus ejus esse, & de  
 quo acturi & disputaturi sumus; quandoquidem  
 monumenta habemus scripta, quæ nobis Deus mira-  
 bili & benignissimo consilio dedit & conservavit,  
divinorum virorum, qui vel ab ipso divino spiritu  
impulsi, eoq; dictante, vel spiritu sancto pleni illa li-  
teris commiserunt; hi sunt libri, quos Biblia, seu ve-  
tus & novum testamentum vulgò appellamus. Inter  
 quos, inter libros inquam veteris & novi testamen-  
 ti, quæ differentia sit, & quatenus tam ii, quàm illi  
 nobis usui esse debeant, postea videbimus. Nunc in  
 presentia ita statuimus, cognitionem divinarum  
 rerum ad usum nostrum pertinentium, præcipuè  
 verò Christianæ religionis, quam & amplexi su-  
 mus, & sanctissimam esse non dubitamus, & de qua  
 ut agamus constitutū inter nos est, hisce libris omni-  
 no contineri. Quare nobis, quidquid dicturi, quic-  
 quid



quid conclusuri sumus, quod huc pertineat, inde omnino petendum erit.

Verum, quia dubitare quis posset, Cur libri isti tales sint, quales nos illos esse dicimus, & ambigere, an verum sit, quod illis ab iis, qui Christianauam religionem sunt amplexi, plena fides adhiberi debeat, propterea visum est ante omnia hoc ipsum probandum sumere, eo, videlicet, concesso, quod Christiana religio vera sit, libri istis fidem omnino esse adhibendam.

Primum igitur eas causas proponemus, propter quas fieri merito possit, ut quis libro alicui fidem non habeat. Nam si ostenderimus, nullam ex ejusmodi causis locum habere in libris istis, modò quis Christianam religionem veram esse statuatur, satù videbitur demonstratum, nullam causam esse cur quicquam nostrum illis fidem adhibere non debeat. De qua materia tractatum est a nobis in libello nostro de auctoritate Sacrae Scripturae. Hic tamen magna ex parte quae ibi diximus repetemus, prout necessarium esse judicabimus, etiam interim non pauca addemus, quae ibi vel omissa sunt, vel non erat cur dici deberent: cum mihi eo in loco ostendendum non sumpsissem auctoritatem istorum librorum, minime ab Ecclesiae auctoritate pendere, quod hic, Deo dante, ostensui sumus. quamquam vel ex eo ipso quod aliae causae exponentur, propter quas censendum sit libros istos veraces esse, satù constare, poterit illorum auctoritatem Ecclesiae auctoritati minime inniti.

Quatuor omnino videntur esse causae, propter

quas alicui libro fides haberi non debeat. Prima est, Si constet ejus libri scriptorem, non esse ejusmodi, qui vel noverit, vel ut ipse noverat, tradere voluerit ea de quibus in eo libro scripsit. Altera causa est, si planè nesciatur, quis sit libri auctor; unde fiat, ut nemo videre possit, cur scriptori isti credendum sit. Tertia causa est, si appareat, aut justa suspicio sit, librum, postquam scriptus fuit, fuisse corruptum ac depravatum. Quartam & ultimam causam faciemus, si testimonia aliqua fide digna adsint, non deberi libro isti fidem adhiberi.

Quod attinet ad primam causam, ea duas partes habet; Nam scriptor propterea minimè dignus fide apparet, quòd scitur quì fuerit, & inde constat eum non fuisse ejusmodi, qui ea quæ scripsit vel ipse noverit, vel ut noverat scribere voluerit. Altera pars hujus causæ est, quòd ex ipso libro propter repugnantias manifestas, ineptias, aut aliquid tale appareat fieri non posse, ut ejus scriptor vera scripserit.

Videamus igitur primùm, an scriptores istorum librorum ejusmodi fuerint, quibus non sit credendum. Et quia, ut utrique libri, tam veteris quàm Novi Testamenti, recipiantur, satis est si Novi Testamenti libri recepti fuerint, ob eam causam, quòd in ipsis manifestè Veteris Testamenti librorum auctoritas confirmatur, satis etiam erit de scriptoribus Novi Testamenti inquirere.

Iam Novi Testamenti libri in quatuor partes dividipossunt: nam vel sunt narrationes eorum, quæ Christus fecit, aut dixit, quæve illi quoquo modo ac-

tide-

eiderunt; vel narrationes sunt eorum, quæ ejus Apostoli ex parte fecerunt dixeruntve, quæve illi contigerunt, postquam Christus Iesus è conspectu ipsorum in cælum receptus est; vel epistolæ sunt Apostolorum quorundam ipsius Christi; vel historica narratio cujusdam visionis, quæ uni ex ipsius Christi discipulis contigit.

De primâ parte, quæ vulgò Evangelia appellantur, nihil videtur esse dubitandum, quin illorum scriptores veridici fuerint; si, quoniam ipsi fuerint, consideretur. Nam ex quatuor, duo, id est Matthæus & Iohannes, fuerunt ex intimis ipsius Christi discipulis, qui etiam ejus Apostoli hoc est legati per universum mundum fuerunt. Hi enim, in quæ scribunt ferè omnibus, ut adfuerint necesse est, & consequenter veritatem eorum noverint, quæ scripserunt. Nam quòd ita scripserint, ut ipsi rem esse noverant: prorsus est statuendum. Christiana enim disciplina hoc potissimum fert, ut nemo prudens, sciens, aliis mentiat. Quod si ex religione ista faciendum omnino id est in hujus vitæ actionibus, multò magis sentiendum est id debere fieri, cum de rebus divinis agitur. ubi mentiri scelus est planè inexpiabile, si quis, inquam, prudens sciensq; mentiat. Reliqui duo qui Evangelia scripserunt, etiamsi ipsius Christi Apostoli non fuerint: fuerunt tamen intimi & familiares discipulorum & Apostolorum ejus; Marcus quidem Petri, Lucas vero Pauli; ut partim ex ipsa historia Actorum Apostolicorum apparet, partim ex aliis non paucis historicis, qui postea extiterunt. Quare in istis duobus etiam (quamvis non o-



minò tanta quanta in aliis duobus) apparet, propter  
ea quæ diximus, causa, ob quam, iis quæ scripserunt,  
fides adhiberi debeat. Et de Marco quidem traditur,  
ipsum Evangelium suum scripsisse ex iis quæ à Pe-  
tro audiverat, aded ut Petrus ei quodammodo histo-  
riam istam dictaverit. Lucas verò tam arcta consue-  
tudine cum Paulo iunctus fuit, de quo (utpote Chri-  
sti singularissimo Apostolo, & propterea rerum ad  
Christum pertinentium scientissimo) maximam fe-  
rè partem eorum quæ scripsit, rescire tam certò po-  
tuit, ac si ipse præsens adfuisset: ut vel ob hoc solum  
nullum dubium videatur relinqui, quin vera scripse-  
rit. præsertim, cum ipsemet Lucas testetur, se veri-  
tatem eorum quæ scripsit edocum fuisse ab iis, qui il-  
la ipsi & viderant, & certâ scientiâ cognoverant.

Vidimus de prima parte, quam fecimus scripto-  
rum N. Testamenti, eorum auctores eiusmodi esse,  
qui, si religio Christiana vera esse concedatur, non  
modò veritatem noverint eorum, quæ scripserunt, sed  
etiam eam scribere voluerint, & porrò scripserint.  
Nunc ad secundam partem veniemus, quam dixi-  
mus contineri historiâ quorundam Actorum Aposto-  
licorum post Christi in cælum ascensum. Hic liber  
unus tantum est, usq; ab eodem Luca scriptus, qui &  
Evangelium scripsit, ut ex initio utriusque operis  
satis constat. Iam vero si meritò, ut arbitramur, con-  
clusum à nobis est, à scriptore isto verè scripta fuisse,  
ac fideliter, quæ in Evangelio scripsit: multo magis  
statuendum est, ac concludendum, illum verè ac fi-  
deliter scripsisse, quæ de actis istis Apostolicis literis



mandavit. Quandoquidem non modò ea ab iis audit. qui presentes fuerunt, vel alia ratione ea certissime noverant, quemadmodum in iis contigit, quæ in Evangelio scripsit, sed ipsemet istis magna ex parte interfuit, ut pote qui Pauli Apostoli comes fuit, de quo bona pars scribitur libri istius, de quibus ipsius actionibus. Qua propter nihil videtur addendum, ad id confirmandum, quod querimus, tantum monendum, verissimum esse, ut Lucas aliis etiam quæ Paulo non acciderunt, & in libro isto narrantur, interfuerit, quippe qui inter illos quorum actiones ibi scribuntur, vixerit, sine dubio, & commoratus fuerit.

Sed iam ad tertiam partem Novi Testamenti scriptorum accedamus, quæ, ut diximus, epistolæ continentur, ab ipsius Christi Apostoli scriptis; quorum unus in hac re potissimum precipuus propter maximam partem istarum epistolarum, quæ illius sunt, Paulus est. De quo nihil dubitari potest, quin fideliter ac verè scripserit, quacunque scripsit; sive ea ad doctrinam (quæ maximâ ex parte sunt plenæ epistolæ istæ) sive ad historiam, sive etiam ad vaticinationes, quæ aliquâ ex parte in iis traduntur, pertineat. Tantus enim Apostolus & tam singulariter à Christo ad id muneris electus Paulus fuit, ut nullâ ratione dubitari possit, quin ea quæ scripsit, sic esse rectè noverit, & verax omnino in sua scriptione universa esse voluerit. De Iacobo porro cuius una est istarum epistolarum, cum & is ipsius Iesu Christi Apostolus fuerit, nefas est dubitare, eum vel nescivisse ea quæ scripsit, vel noluisse, ut sciebat, ea scribere.

Idem concludendum est de Petro, de Iohanne, & de Iuda, quorum reliqua sunt epistolae, quippe qui & ipsi Christi Apostoli fuerint. In quo illud potissimum notandum est, eo posito quod Christi religio vera sit, (quemadmodum in praesente disputatione pro concessio ponitur) ab omni verisimilitudine prorsus abesse, ut Apostoli isti, quod ad doctrinam attinet, quae in ipsorum epistolis continetur, de qua potissimum agendum nobis est, voluerint aliter eam tradere ac verè se habet, & viam salutis aeternae consequenda alii quodammodo inviderint. Nam quod ipsi eam rectè tenuerint, nimis apertum est. Quid autem utilitatis, aut commodi, voluptativè potuissent illi sentire in lectoribus decipiendū, & aliter doctrinā Christianā illi proponendā, quā veritas ipsa ferat? Nul- lum igitur dubium esse potest, quin ea doctrina quam suis epistolis tradiderunt, verissima sit. Quia verò inter istas epistolas omnes horum Christi Apostolorum, quaedam paucae sunt de quibus dubitatur, vel potius olim dubitatum est, an ab istis Apostolis, quibus tribuuntur, reverà scripta fuerint: aliquid hac de re in secunda causa examinanda, propterquam libro alicui fides non adhiberi merito queat, explicandum reservamus; ut pote loco suo.

Nunc ad reliquam quartam partem scriptorum Novi Testamenti veniamus, quae, ut diximus, aliud nihil est, quā mirabilis quaedam visio, obscuris vaticinationibus plena, quae illius scriptori contigit. Scriptior porro traditur esse Iohannes Apostolus Christi, idem qui & Evangelium scripsit, quod si verum est, nul-

est nulla relinquitur dubitandi causa, quin, & verissimè & fidelissimè, visionem istam literis mandarit, quandoquidem, quòd ipsimet ea contigerit, docet nos illum ejus optimè scientem fuisse. Quòd verò Apostolus Christi fuerit, id aperte testatur eum prudentem, scientem, mentitum non fuisse: praesertim cum non modo Christi Apostolus, sed illi summè ac precipuè dilectus fuerit. Verùm quia non defuerunt olim, nec desunt hodie qui dubitent, an dilectus ille Christi Apostolus fuerit istius scripti auctor; opera precium fuerit, in secunda causa, de qua modo dicebamus, explicanda, aliquid etiam hac de re diligentius explicare. Ad quam secundum causam antequam aggredimur objectioni occurrendum est, quæ iis omnibus fieri posset, quæ hætenus in prima causa tractanda diximus. Dicit enim aliqui, Fateor ego quidem verissimum esse de autoritate, tum propter scientiam, tum propter fidelitatem ipsorum dubitari non posse, eorum, qui scripta N. Testamenti nobis reliquerunt, si modo illi ii essent, qui dicuntur, & quos tu esse affirmas. Sed quis est, qui me certum faciat rem ita se habere, id est, & eos homines illos fuisse, qui esse dicuntur, & tales homines, quales fuisse passim creduntur? Respondemus, objectionem istam non habere in hac prima causa tractanda locum, praesertim in priore in qua adhuc sumus, ejus causa parte. Nam in ea pro concessio sumitur, sciri quinam sint auctores scriptorum istorum. Nec verò dici potest, sciri quinam sint auctores, si tantummodo, verbi gratia, sciatur, quomodo nominati fuerint, & ex qua

qua gente, aut patriâ fuerint, sed necesse est etiam alia externa non ignorari ad ipsos pertinentia, ex quibus conjici possit de animo & voluntate ac scientia ipsorum, ut inde possit intelligi, an ipsis fides necne sit adhibenda. Quare objectio ista non ad hunc locum pertinet, sed ad illum, ubi de secunda causa agitur, quæ est, quòd nesciantur auctores librorum istorum; in qua examinanda conabimur ostendere eos esse illos qui esse dicuntur, & consequenter tales, quales fuisse traduntur.

Absolvimus priorem partem primæ hujus causæ, itaque ad posteriorem accedendum nobis est, quæ eo concinetur, quòd scriptoribus istis propterea adhibenda fides non sit, quòd ex ipsismet eorum scriptis intelligi possit, eos vera non scripsisse, quippe qui vel inter se apertè pugnantia scripserint, vel alioqui manifestè falsa. Solet autem quod ad repugnantias attinet, quæ in istis scriptis inveniuntur, potissimum Evangeliorum ratio haberi, in quibus Evangelista alius ab alio non parùm in non paucis narrandis dissidere videtur, quæ si nobis singula examinanda ac perpendenda essent, non satius integer ad eam rem annus esset. Quapropter rejicientes auditores, quod ad singula ista attinet, ad ea, quæ viri plurimi doctrina atque ingenio præstantes de conciliandis inter se Evangelistarum dictis copiose ac subtiliter scripserunt, satius habebimus in præsentia responsione quadam generali, quæ, iudicio meo, cuilibet non moroso homini satius facere debet, objectionem istam diluere, præsertim cum illa suppeditata nobis fuerit ab

anti-



antiquo Ecclesiastico scriptore eorū sanè quàm ingenioso atque erudito, nempe à Iohanne, qui dictus est Chrysostomus. Is enim in præmio suo in Matt. i Evangelium hac de re ex professo agit, & breviter ostendit, nullam esse causam, cur ob istas (si modò sic appellari debent) repugnantias, scriptis Evangelistarum fides adhiberi non debeat.

Iam quæ Chrysostomus, prædicto loco in hanc sententiam, disputat, si rectè memini breviter hæc sunt. Primum, quòd ea, in quibus narrandis aliis ab alio Evangelista discrepat, non sunt ejus momenti, ut quicquam in re ipsa immutent, remanente semper inter ipsos summa concordia in iis narrandis, quæ aliquid momenti in ipsa Christiana religione habent. Deinde, quòd hæc ipsa diversitas in nullius momenti rebus, quæ in Evangelistarum narrationibus apparet, aut potius maxima ex parte apparere videtur, non minimum habet ponderis ad ostendendum, Evangelistas istos nullo modo ex composito inter se ea scripsisse quæ scripserunt, sed prout rerum veritas ferebat. Nam certè, si non veritate ipsa impulsī, ab eaq; edocti historiam istam scribere aggressi essent, sed eam sibi ipsis finxissent, atque, ut nihilomin⁹ vera esse crederetur, inter se convenissent quomodo ea scribi ab ipsis deberet, nunquam tales, etiamsi non magnæ diversitates, in illis legerentur. Non distinximus autem quòd ad Evangelistarum scripta attinet, inter meram historiam & doctrinam, quia ipsa doctrina quæ in eorum narrationibus continetur, ad ipsam historiam pertinet, neque enim ipsi quicquam reverà docent,

docent, quod ad ipsa Christiana religionis dogmata spectet, sed tantum quae ab ipso Christo huc pertinent<sup>a</sup> dicta sunt nobis exponunt, & praeterea fortasse aliquid a Iohanne Baptista dictum. Dixi autem Fortasse, quia vix in iis, quae a Iohanne Baptista dicta fuisse ipsi narrant, quicquam est, quod verè ac propriè ad Christianam religionem eiusq; dogmata pertineat; Et si quicquam est, tamen id ipsum a Christo dictum fuisse ipsimet narrant. Quod attinet ad Acta Apostolorum, & ad meram historiam quae in ipsis continetur, si rectè quis animadvertat, nullam apertam repugnantiam in tota illa narratione deprehenderet; tamen si una est quae ejusmodi videri possit, de qua nobis aliquid hoc loco dicendum videtur, ne illa fortassis apud quenquam tanti sit, ut illi persuadeat, non esse temerè historiae istius universae fidem adhibenda. Ea verò est, quod nono cap. illius sui operis narrat Lucas, cum Saulus (qui postea dictus est Paulus) Damas cum proficisceretur, ut eos quos Iesu Nazareni nomen profitentes invenisset, captos Hierosolymam abduceret, cumq; in ipsa media via Iesus Nazarenius illi apparuisset, ad eumq; dixisset: Saule, Saule quid me persequeris, ipsius Sauli comites, vocem quidem audivisse, neminem autem vidisse. At vero cap. 22. ejusdem Historiae, cum Paulus ipse hanc eandem rem populo narraret, inducitur affirmans suos comites lucem quidem, id est lumen illud eximium, quod in ea apparitione extitit, vidisse, vocem autem ejus qui ad ipsum Paulum loquebatur non audivisse. Audivisse vocem & non audivisse, manifestissimè repugnant.

gnant, quare necessarium videtur, ut in altero ex istis duobus locis veritas desideretur. Duobus autem modis a viris doctis solet hic nodus solvi, (quanquam non defuerint qui omnino voluerint posteriorem locum depravatam esse, sed nos ista audere non debemus) veniamus igitur ad illos duos modos. Unus est, quod quando in priore loco non exprimitur cuius illa vox fuerit, quæ dicitur fuisse audita à Pauli comitibus, non intelligatur hanc fuisse vocem illius, qui cum Paulo loqueretur, quam auditam ab illis fuisse in posteriore loco disertè negatur; sed fuisse Pauli vocem. Quæ interpretatio si aliqui merito recipi posset, sine dubio nodum ipsum egregiè solveret. Verum tamen vix videtur ea recipienda esse, sat si quidem apparet, cum Lucas in priore loco dicit, neminem fuisse visum ab illis qui cum Paulo erant, sed tantum auditam vocem, necesse esse, nisi vim quodammodo verbis istis facere velimus, ut vox illius intelligatur qui negatur fuisse visus. Quapropter, etiamsi hic prior modus hanc difficultatem tollendi magnos auctores habeat, non immerito quidam alii doctissimi viri, eo improbato, hunc alium excogitarunt, ut scilicet in priore verbum audiendi vocem significet ipsius soni vocis auditionem, sine articulata ipsorum verborum exauditione: in altero vero loco significet articulatam ipsam verborum ipsorum exauditionem; ita ut res ita se habeat, quod illi Pauli comites audiverint quidem vocis Iesu Nazareni sonum, sed ipsa tamen verba non exaudiverint. Ad confirmandum verò, rationem hanc ista duo loca conciliandi, alia lo-

ea afferuntur, ex quibus melius intelligi possit verbum Audiendi, modò hac modò illa significatione usurpari. Locus unde intelligi potest, Audire idem significare quod sonum ipsum tantum verborum percipere, eumq; etiam ita confusum, ut ne verba quidem ea fuisse, quæ audita sunt, ipsis audientibus constet, habetur cap: 12. Evang: Iohannis, ubi dicitur, vocem è cælo venisse eiusmodi: Et glorificavi, & rursum glorificabo: cum Christus Patrem rogasset ut glorificaret nomen suum. subjungitur enim ibi ad verbum: Turba igitur quæ stabat & audiverat, dicebat tonitruu extitisse. Vides hic prius dictum fuisse quòd vox extiterit, & quenam ea vox fuerit, & postea additum esse statim, turbam audivisse, quod aliter intelligi nequit, nisi quòd audiverit vocem illam, & tamen tantum abest ut vocem intellexerit, ut ne verba quidem in ea voce comprehensa fuisse perceperit, quomodo enim alioqui tonitruu factum esse dixisset? Sic igitur non iniuria intelligere possumus, cum scriptum est Pauli comites vocem audivisse, etiamsi omnino de voce ipsius Iesu Nazareni intelligendum sit, eos non quidem verba ipsa percepisse, sed tantum verborum sonum audivisse. Loci porro ex quibus constat audiendi vocem cum ad verba refertur ipsam explicatam verborum intelligētiam significare, ita ut audire idem prorsus significet quod intelligere, non pauci ut arbitror sunt. Nostres tantum, qui ab aliis etiam afferuntur, in medium proferemus. Primus sit id quod legitur Gen: 42. capite, ubi Iosephi fratres, cum per interpretem cum

ipso



ipso Iosepho loquuti fuissent, & propterea persuasi  
essent illum Hebraicam linguam non intelligere, in  
ipsius presentia loquebantur inter se de suo ipsorum  
facinore, quando ipsum Iosephum vendiderunt, seq̃  
ipsum accusabant, ubi subiungitur, quod illi nescie-  
bant Iosephum audire. Vbi necesse est, verbum audi-  
endi intelligendi significationem habere. Alter lo-  
cus est, ubi legitur, semel 4. Reg: cap: 18. & ite-  
rum Esa: cap: 36. ubi cum Rabaces, Assyria regis  
dux loqueretur Hebraicè cum Ezechia Regi homi-  
nibus, qui in mœnibus urbis stabant, rogatus est a qui-  
busdam præcipuis Ezechia Regi famulis ut Syriacè  
loqui velles, ne populus qui aderat intelligeret; nos  
enim, inquit, audimus. Vbi apertissimè constat,  
verbum audiendi idem significare, quod intelligen-  
re. voluerunt enim dicere, se callere linguam Syria-  
cam, quam populus ignoraret. Tertius locus est cap: 5.  
Ierem: ubi Deus minatur populo, se effecturum ut in  
potestatem gentis perveniat cuius linguam non sit  
auditurus, id est, sine dubio, intellecturus. Quo-  
circa nihil mirum videri debet, si in posteriore loco  
Aclorum Apostolicorum verba illa: Non audi-  
verunt vocem ejus qui Paulo loquebatur, ita ac-  
cipienda sunt, ut intelligatur eos verba ipsa non  
percepisse: præsertim cum hic nulla possit esse dubi-  
tatio, quin significatio ista verbi audiendi, a lingua  
Hebraica proficiscens, ibi locum habere queat; cum  
sint Pauli verba, qui ad populum Hebraicè loqueba-  
tur, ut disertè scriptum est in fine capituli antecede-  
nti.

*Absoluta breviter, quemadmodum institutum nostrum requirit, tractatione de repugnantii historia Actorum Apostolicorum, & ostenso in eo libro eas non dari, agendum esset de repugnantii doctrina, verum quia in libro isto, non secus, atque adeo magis quam in Evangelii, quicquid est doctrina, id pertinet ferè totum ad historiam; vix enim quicquam Lucas ex sua ipsius persona in eo libro scribit quod ad doctrinam pertineat, sed ea quæ huc pertinent ex aliorum persona narrat. propterea non est quod de doctrina repugnantii, separatim a repugnantii historie quicquam dicamus.*

*Sequitur ut videamus de repugnantii, sive historie sive doctrine, quæ esse possunt in tertia parte, quam fecimus, scriptorum Novi Testamenti, hoc est, in epistolis Apostolorum. Repugnantia quidem, quod attinet ad historiam, vix esse possunt, cum scripta ista non sint historica, sed, ut sic dicam, doctrinalia. Est tamen in Pauli epistolis historia nonnihil, ubi nondum animadverti posse meritò suspicionem esse aliquæ repugnantia. Quod ad doctrinam attinet, sive in epistolis Pauli, sive in aliis aliorum Apostolorum, non video quomodo qui meritò suspicari possit, repugnantias aliquas in illis inveniri: sive qui singulorum auctorum epistolas separatim ab aliis aliorum inter se conferat: sive cujuscunque epistolam, seu epistolas aliquas, & quæ in eis continentur cum alterius cujuscunque Epistolæ, cumque in quæ in illis scripta sunt, conferre velit. Nam quòd quidam putant, si ea conferantur, quæ Paulus de justificatione nostra,*

*quod*

*quod  
Præci  
que  
inven  
tiam  
ex fide  
boni  
ex o  
Paul  
ferm  
ligat  
lam  
am. f  
ligit  
collo  
rum  
quan  
nomi  
divin  
quan  
quan  
nostr  
quan  
nem  
tem.  
fies.  
solu  
sum  
quid  
in ch*

quod attinet ad fidem & opera nostra, in epistolâ,  
præcipue ad Romanos & ad Galatas, scripsit, cum eo,  
quæ eadem de re scribit Iacobus cap: 2. epistole suæ,  
inveniri inter utriusq; dicta manifestam repugnan-  
tiam; quippe quod Paulus dicat, non ex operibus sed  
ex fide nos justificari: Iacobus verò contra asserat,  
hominem justificari non ex fide tantum, sed etiam  
ex operibus; non est hac in re intellectum, quid  
Paulus, quid item Iacobus, vel fidei vel operum, præ-  
sertim verò operum nomine intelligat. Quod si intel-  
ligatur, statim apparet inter utriusque dicta nul-  
lam repugnantiam esse; immo summam concordia-  
m. fidei siquidem nomine ex qua justificemur, intel-  
ligit Paulus fiduciam ejusmodi in Deo per Christum  
collocatam, ex qua necessario obedientia præcepto-  
rum Christi nascatur; quæ etiam obedientia sit tam-  
quam forma & substantia istius fidei. Operum verò  
nomine intelligit Paulus, perfectam conservationem  
divinæ legis & omnium divinorum præceptorum,  
quam negat esse rationem nos ullo modo justificandi.  
quandoquidem neque hanc rationem justificationis  
nostræ Deus per Christum nobis proposuit, neq; qui-  
quam est qui ratione ista justus pronunciari queat;  
nempe quod nemo, propter carnû nostræ imbecillita-  
tem, perfectissimam istam obedientiam reipsâ præ-  
stet. At vero Iacobus fidei nomine, ex qua sola, seu  
solum hominem justificari negat, intelligit assen-  
sum illum qui præbetur prædicationi divinæ, non  
quidem perfectum & absolutum, sed quodammodo  
inchoatum atque imperfectum; qui bonis operibus,

id est, obedientiâ preceptorum Dei caret; ostendens interim nihilominus ex altera parte se non dissidere à Paulo, in hac ipsa fidei voce ejusq; significatione, si ea alio modo accipiat, dum ait, fidem sine operibus mortuam esse. Hinc enim apparet quadam significatione, quæ scilicet illa est quam Paulus sequitur, apud ipsum Iacobum, fidem completi opera, id est, Christi preceptorum obedientiam. Nam si sine operibus fides mortua est, jam sine operibus non est fides, nisi, quod ad præsentem significationem attinet, plane equivocè, non secus atque hominis cadaver dicitur homo, quamvis reverà non sit. Iam quod attinet ad vocem operum, apparet manifestè, Iacobum voce ista non intelligere, perfectissimam obedientiam divinæ legis, sed tantum obedientiam illam, quam a nobis necessariò, si iusti coram ipso esse velimus, idq; ex ipsius gratia, omnino tamen requirit. Qua de re, non est hic latius disputandi locus; fiet hoc post modum, Deo dante, loco suo. Interim hæc pauca dixisse sit satis, ut appareat quàm immeritò Lutherus, & alii quidam eum secuti, alioqui eruditissimi viri, erraverint, dum epistolam istam, quæ etiam alias ob causas paulo suspectior est, omnino rejecerunt; ob id, scilicet, quòd ex parte ejus doctrina pugnaret cum doctrina Pauli epistolarum, de quarum auctoritate nemo, qui Christum ex corde fuerit professus, umquam dubitavit.

Restat quarta pars, quam fecimus, scriptorum N. Testamenti, id est, Apocalypsis: qui liber quamvis videatur quedam alia continere, quæ illum falsitatis

suspe-

suspe-  
ve do  
audi  
tione  
quod  
vi Te  
tame  
rantu  
nus, v  
ipsis  
quod  
seri d  
isti fi  
doctr  
sed a  
eo li  
tanta  
ra vi  
ejusd  
nulla  
verso  
Novi  
libro  
camu  
min  
pro c  
ram  
nam  
idq; n



suspectum reddant, tamen quod ad repugnantius si-  
ve doctrinae siue historiae quae in illo continetur, nihil  
audivi vel legi haecenus quod sit dignum examina-  
tione. Considerandum verò est, quòd cum videremur  
quodammodo satù habere, si nullum ex scriptis No-  
vi Testamenti secum ipsum dissidere ostenderemus,  
tamen quia revera omnia ista scripta simul conside-  
rantur in hac disputatione nostra, tanquam liber u-  
nus, volumus, ut hic fieri potuit, docere in universis  
ipsis scriptis inter se collatis non esse dissidium ullum,  
quod alicujus momenti, ad id quod querimus, cen-  
seri debeat, & vim ullam habeat persuadendi, libro  
isti fidem non esse adhibendam. Quod sanè, quod ad  
doctrinam attinet, non modò constanter affirmamus,  
sed addimus, nullam, ne minimam quidem, in toto  
eo libro doctrinae repugnantiam inveniri: immo  
tantam esse hac in re concordiam, ut res omnino mi-  
ra videri debeat, cum vix fiat, quin in unius &  
ejusdem auctoris scriptis, ubi de doctrina agatur,  
nulla inveniatur repugnantia, non modò in tot di-  
versorum auctorum scriptis, quot sunt ii qui libro  
Novi Testamenti continentur.

Supereſt, quod attinet ad primam causam, cur  
libro alicui fides adhiberi non debeat, ut aliquid di-  
camus de iis, quae in scriptis Novi Testamenti falsa o-  
mnino per se ipsa videri possint. Iam verò, cum his  
pro concessio ponamus religionem Christianam ve-  
ram esse, necesse est, si quis velit aliquid ad doctri-  
nam pertinens in scriptis istis ostendere esse falsum,  
idq; non ex repugnantia ulla quae in iisdem scriptis  
inveni-

inveniat, de quo jam sat dictum est, necesse est, inquam, ut vel ratione, vel aliis divinis testimoniis id probe. Ratione vix ullo modo fieri id potest, cum Christiana religio non humana rationi ullo pacto innitatur, sed tota ex voluntate Dei pendeat, & ex ipsius patefactione. Quod verò attinet ad divina alia testimonia, quae scilicet vera sint, & cum ipsa Christiana religione consentiant, alia nulla videntur asferri posse, quàm ea quae libris veteris Testamenti continentur: ita ut ex iis, quae in istis libris ad doctrinam pertinentia tradita sunt, intelligere, aut merito suspicari qui possit, quaedam, quae in scriptis Novi Testamenti docentur, esse falsa. Verum quomodo id fieri poterit, nisi sciamus, quatenus ista, quae docentur in Testamento vetere, fuerint sub Novo, & sic in Christiana religione conservata ac retenta, & quomodo ea quae ibi sunt dicta, accipi & explicari debeant in ipsa Christianae religionis patefactione? Hac verò sciendi atque investigandi nulla ratio sese offert, quae planè incerta non sit, praeter ipsa Novi Testamenti scripta, ex quo apparet circuitum hic inutilem fieri, & frustra omnino hac in parte laborari.

Ad confirmandum verò, quod nihil evidenter falsum in libris Testamenti Novi inveniat, quod scilicet ejusmodi esse per se ipsum appareat, aut certe non momenti alicujus, plurimum hac ratione valere videtur, quod alioqui non fuissent inventi tot homines eruditione atque ingenio praestantes, adde in religione aliqua à Christo aliena educati, qui libris ipsius plenissimam fidem adhibuissent; ut certe adhi-

buerant, quemadmodum historiae & ipsorummet scripta, quae aliqua ex parte etiamnum extant, abunde testantur.

Considerandum verò est, hanc evidentem falsitatem, quam in libris istis inveniri pernegamus, duplicem esse, aut scilicet ad doctrinam pertinentem aut ad historiam.

Quod ad doctrinam attinet, etiamsi satis ea esse videantur, quae breviter haecenus attigimus, tamen quia posset quis ad doctrinam referre, si quid ex veteris Testamenti libris in Novo Testamento citetur, & ad aliquid confirmandum afferatur, quemadmodum sane id fieri saepe contingit, propterea antequam aliquid de iis, quae propriè ad historiam pertinent, explicemus, conandum nobis est ut a scriptis istis calumniam quandam depellamus, quam Iudaei homines, vel Iudaico spiritu praediti, excogitarunt, ut illis omnem auctoritatem detrahant. Illud est quod ajant, multa testimonia ex veteri Testamento in Novo ad aliquid confirmandum afferri, quae nihil ad propositum faciant, quippe de quibus constet quòd longè alio diverso sensu fuerint ibi scripta, unde citantur. Ad quam sanè calumniam penitus diluendam, necesse quodammodo videretur, singula testimonia de quibus isti ita asserere non verentur, ut diximus, examinare, unà cum locis ipsis, ubi illa afferuntur. Sed quia hoc nimis longum esset, propterea satis arbitramur futurum, si per capita quaedam ad objectionem hanc respondeamus, & quid de testimoniis istis planè sentiendum sit, aperiamus.



Duo igitur scienda sunt: Vnum est, quòd non omnia testimonia, quæ ex Vetere Testamento citantur in scriptis Testamenti Novi, quamvis aliter prima fronte videri possit, in eum finem afferuntur, ut probetur id ipsum esse veram quod affirmatur, & præsertim id fuisse certò prædictum, sed sæpius citantur loca ad ostendendam rerum similitudinem, & ita accommodantur ad propositum illius scriptoris, & quodammodo conferuntur cum eo quod ille affirmat; id quod exemplis aliquot prolatis ostendere poterimus. Sed prius dicendum est, quid sit illud Alterum, quod diximus sciendum in hac disputatione esse. Id autem est, quòd multa ex istis citatis testimoniis non unicum sensum habent. nam sæpe Spiritus sanctus una prædictione aut affirmatione, plura complecti voluit; idq; ut semper mos præcipue vaticinationum fuit, ad rem ipsam prædictam occultandam, saltem aliqua ex parte, donec ipsa res existeret, ex cuius eventu clarè intelligeretur id prædictum fuisse, quod evenit, nec sine Dei providetia ac decreto evenisse. Id quod verum esse, necesse est ut omnes fateantur, qui concedunt Iesu Nazareni religionem veram esse; quemadmodum hoc in loco à nobis pro concessio sumitur; & consequenter ac necessario fatentur atque agnoscunt, ipsum Iesum esse illum Messiam seu Regem populi Dei, ab ipso Deo in scriptis Veteris Testamenti promissum, quemadmodum ipsi Iudei, talem regem promissum fuisse fatentur. Nisi enim multa, quæ de rege isto ibi prædicuntur, figuratè dicta esse intelligantur, & sic aliud significare, quàm ipsa verba sonant, ac præterea in aliis quibus-

dam priore quodam sensu fuisse antea impleta, nullo pacto defendi poterit, ipsum Iesum Nazarenum esse revera Messiam istum.

Sed jam ad priorem rem, quam diximus hic sciendum esse, revertamur, & exempla ejus quod diximus, afferamus, ubi antequam ea a nobis proferantur, animadvertendum est, ex ipso citandi modo satis posse intelligi differentiam, de qua ante diximus. Cum enim Novi Testamenti scriptores non accommodationis tantum cujusdam gratiæ & similitudinis, aut etiam generalis alicujus confirmationis, loca citant, sed ut planè ostendant id, quod ipsi narrant aut affirmant, fuisse omnino prædictum, & quia prædictum fuerat, necesse fuisse ut existeret; tunc autem extitisse, cum illud evenit quod ab ipsis narratur, aut affirmatur; eos verba ejusmodi adhibere solere, unde hæc ipsorum mens apertè constet; ut exempli causa, ut adimpleretur quod dictum est, vel aliquid simile. Cum verò accommodationum tantum gratiæ ea citant, verbis solere uti quæ aliter intelligere nos non cogunt.

Exemplum sit primum apud Paulum in Epistola ad Romanos capite 9. ubi citat locum illum Esaiæ 2. cap: Nisi Dominus Zebaoth reliquisset nobis semen &c. Neque enim ait Apostolus, dictum istud Propheta tunc impletum fuisse, cum Iudæi majore ex parte rejecti fuerunt, & quidam pauci tantum reservati, quæ de re ibi agebatur: sed tantum ait, quemadmodum ante dixit Esaias, quandoquidem verbum  $\pi\epsilon\sigma\epsilon\iota\sigma\eta\kappa\epsilon\upsilon$  quo ibi utitur Apostolus,

nihil cogit ita accipere, ut vaticinationem significet. Est enim verbum istud quod idem sonat, atque prae-dixit, tam in Graeco quam in Latino ambiguum, ut scilicet & Prophetiam, id est vaticinationem significare possit, & tantum ante, ut sic dixerim, dictionem. quemadmodum in eo afferendo illud interpretati sumus. Itaque si qui adversus Paulum argumentaretur, volens ostendere, istud jam fuisse multo antea impleverum seu factum, & hinc concluderet ab Apostolo non recte fuisse locum istum allatum, si nihil ageret; cum Paulus simpliciter ostendere voluerit, non debere quenkum mirari, si exigua portio populi Iudaici servata Christi tempore fuisset, cum simile quiddam etiam antea evenisset. suntque in eo ipso loco ab Apostolo alia etiam quadam testimonia, in hunc ipsum finem tantummodo allata, non autem quia voluerit docere id ipsum nominatim & singulariter quod ipse affirmabat, jam fuisse praedictum.

Alium exemplum esto id, quod non scriptor ipse sed Christus ait, cap: Matth: 15. cum illud quod Esaias cap: 29. scriptum reliquit; Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longe est a me, ait pertinere ad illum ipsum populum, qui tunc eo hic vivente praesens erat. Quamquam enim utatur Christus verbo Prophetavit, inquit, Bene prophetavit de vobis Esaias, tamen prophetandi verbum isto in loco non est accipiendum, ac si dixisset vaticinatus est, sed, in sua prophetia scripsit. Apparet enim manifeste id, quod tunc Esaias de populo Iudaico scripsit, a Christo relatum, eo ipso



ipso tempore verum extitisse, nec vaticinationem esse, sed exprobrationem populo a Deo factam rei presentis: ita ut sensus verborum Christi sit, id, quod ita indefinitè de populo Iudaico ab Esaia Dei nomine prolatum fuerat, rectè omninò fuisse prolatum; quippe quod ita indefinitè sumtum, verum esse deprehenderetur. Nam & Paulus ad Titum scribens 2. cap: ait, quendam prophetam, id est Epimenidem, rectè dixisse de suis Cretensibus, Cres semper mendax, mala bestia, venter iners est. Vocat illum Prophetam non quia futurum quicquam prædixisset, sed quia verum de gente illa affirmavit, & propterea etiam verbum Prophetavit, quo Christus utitur, rectissimè ita accipi potest, ac si simpliciter dixisset, affirmavit atque asseruit.

Tertium exemplum sit locus ille 2. Cor: 6. ubi Paulus citat locum Esaie 49, Tempore accepto exaudivi te, & in die salutis auxiliatus sum tibi. ut ostendat, debere Corinthios animadvertere ne in vanum gratiam Dei acceperint. sequitur enim apud ipsum Paulum: Ecce nunc tempus acceptum, ecce nunc dies salutis. Quare videtur Paulus locum istum Esaie citare, quasi ibi hac de re ad Corinthios pertinente, & de qua ipse eos monebat, ageretur, cum tamen certum sit, longè alia de re eo in loco agi, quippe, cum verba Prophetæ Dei nomine dicta, ad Messiam, si sensum propheticum attendere velimus, omninò referantur. Itaque non ad rem attulisset locum istum Paulus, nisi ita accipi deberet citatio ipsius, ut intelligere tantummodo de-

beamus, cum velle, id quod ibi alia dere, & ad aliud propositum dictum est. accommodari posse ad rem de qua ipse agebat, concludi scilicet posse ex loco Esaie, esse tempus quoddam acceptum, & quod salutis tempus appellari potest, in quo Deus nos exaudiat nobis, quod optuletur, quod propterea elabi sinere non debemus.

Multa alia sunt exempla talium accommodati-  
onum, ita ut etiam eas fieri contingat sine praviis  
verbis, quae significant citari locum illum, qui ex ve-  
tere Testamento ad praesens institutum in Novo Te-  
stamento accommodatur. Quemadmodum cum Pau-  
lus Rom. 10. profert verba illa: Quinimmo in om-  
nem terram exivit sonus eorum, & ad fines  
orbis terrarum verba eorum, quae verba legun-  
tur Psal. 19. & de caelis eo in loco sunt dicta, & inte-  
rim ab Apostolo ad eos accommodata, qui Evangeli-  
um annuntiabant, quippe propter hanc similitudi-  
nem, quae est inter caelos & eiusmodi homines, qui  
Evangelium annuntiant. quod quemadmodum caeli  
omnibus, qui intelligant mundum à Deo creatum  
fuisse, ipsius Dei gloriam atque potentiam manife-  
stam faciunt, sic Evangelii pracones, ius, qui de Deo  
sint persuasi, quod sit, & quod humani generis cu-  
ram habeat, aperte & conspicua quadam ratione, i-  
psius Dei gloriam ac potentiam patefaciunt.

Iam explicato primo membro, quod fecimus ra-  
tionis respondendi ius, qui allegationes veteris Testa-  
menti, & Novi Testamenti scriptoribus factas calu-  
mniantur, quasi minime ad propositum pertineant,  
ad al-

ad alterum membrum transeamus, quod est, afferri quidem testimonia quaedam Veteris Testamenti in Testamento Novo, ad confirmandum id, quod dicitur tamquam ibi predictum & vaticinatione comprehensum, quod videatur tamen ad propositum non facere, cum interim faciat, ob eam causam, quod duplici sensu predictiones istae saepe sunt proditae. Exemplum huiusce rei insigne esse videtur id, quod legimus Matthaei cap: 2., ubi Evangelista ait, cum Christus a Iosepho unà cum matre ipsius in Ægyptum adhuc infans abductus esset, idq; ex divini Angeli monitione, id factum fuisse, ut impleretur quod dictum fuerat a Domino per Prophetam, Ex Ægypto vocavi filium meum &c. Videtur enim omnino hic locus, qui est apud Oseam initio capituli 11., intelligendus esse de Israelis populo, qui ex Ægypto à Deo evocatus, id est liberatus fuerat. Quod etiam si verissimum esse concedatur, non tamen hinc sequitur, quin ibidem interim predictum fuerit, id, quod de verò Dei filio aliquando futurum erat. Nam certè ex altera parte mirum videtur, quod Israel ibi quasi derepente, idq; absolute, Dei filius nominetur. adeò, ut fortasse non sine causa quidam velint ita de Christo accipiendum esse locum istum, ut de Israele non accipiat. cuiusmodi interpretes sunt Tremellius & Iunius in translatione & annotationibus suis in locum istum, mirabiliter alioqui, ut verum fatear, verba ipsa Hebraica in latinum convertentes, ut inde usensus tantum elici possit, qui ad Christum pertineat.



Alterum exemplum præbet nobis idem caput 2. Matth: ubi citatur locus Ierem: 31. de voce & clamore audito in Rhama cum fletu & ploratu multo, Rachelis scilicet plorantis filios suos, nec volentis consolationem accipere, quoniam iam ipsi filii non sint. Videtur enim locus iste pertinere ad tempora captivitatis Babylonica, & illius excidii atque internecionis multorum qui Hierosolymis habitabant, quæ urbs erat in sorte quæ Benjamin tribui obtigit, qui Benjamin filius Rachelis fuerat. Sed nihil tamen vetat quin idem iste locus accommodari possit ad ea, quæ exenerunt in agro Bethlehemitico Herodii magni tempore, in occisione illa, ipsius jussu facta, omnium infantium a biennio & infra, quam verbis suis docet Apostolus, in isto Ieremie loco fuisse prædictam. propterea enim ad Rachelem, ut ad matrem, pertinere dicuntur infantes illi, quia, per figuram synecdochen, cum Iudæus ille populus, ex descendensibus à Benjamin ex parte, ex parte verò licet multo maiore ex descendensibus à Iuda constaret, potuerunt infantes isti filii Racheli appellari, ex qua, ut diximus, Benjamin natus est, atque eò aptius potuit alteri figuræ prosopopœiæ, per quam Rachel istos suos filios plorare inducitur, locus esse, quod ipsa Rachel fuit in agro isto Bethlehemitico sepulta, quemadmodum habetur Gen: 35. Quanquam & istum etiam locum, nisi memoria me fallit, iidem Tremellius & Junius ita accipiunt, ut ad id tantum pertineat, ad quod confirmandum ab Evangelista citatur. Verum, ut iam diximus, nulla hic est absurditas, si duplici sensu

sensu  
esse p  
tane  
E  
admo  
ra Ch  
in Ne  
sensu  
eiusq  
ratur  
pora  
moni  
pora  
sensu  
dum  
ut ip  
quod  
loca  
liger  
isc.  
de, c  
ni, &  
que  
prie  
ne h  
ille g  
Gene  
post  
26. a  
den

sensu intelligantur predictiones Veteris Testamenti esse prolatae; immo hoc videtur proprium & consentaneum predictionibus esse.

Est autem hic animadvertendum, quòd quemadmodum aliquando contingit, ut id, quod ad tempora Christi pertinet, in veteri Testamento dictum, & in Novo allatum, habeat priorem quendam suum sensum secundum ipsam literam, qui ad Christum, eiusq. tempora non pertinet, posteriorem verò figuratum & allegoricum, qui ad Christum eiusq. tempora pertineat: sic contrà fit, ut non pauca sint testimonia Testamenti Veteris, ad Christum eiusq. tempora pertinentia, quae secundum quendam priorem sensum aliquo modo figuratè accipi debeant, secundum verò posteriorem maximè propriè, atq. omnino ut ipsa verba sonant, adeò, ut tunc nihil sit prorsus, quod isti ad calumniam rapere possint. quasi ad rem loca ista allata non fuerint; nisi quòd oporteat intelligere, eum, de quo prius dicuntur, Christi typum fuisse. Exemplum sit id, quod habemus Psal. 2. de Davide, cui promissi fuerint à Deo possidendi terræ termini, & alia non pauca ibidem ei promissa leguntur, quae omnino, quod ad ipsum Davidem attinet, propriè accipi nequeunt. Sunt enim ipsius respectu, planè hyperbolica, Christi vero respectu, cuius typum ille gerebat, planè vera sunt ac propriè dicta. Huius Generis est illud, quod a Petro primum cap. 2. Act. Apostolicorum, deinde a Paulo cap. 17. citatur ex Psal. 16. ad Christi resurrectionem confirmandam. siquidem in eo Psalmo, David videtur de se ipso dicere,  
quòd

quòd non esset corpus ipsius visurum corruptionem, quam tamen videt. Ex quo ambo isti Apostoli concludunt, verba illa Psalmi, ad alium quempiam referenda esse, in quo verè impleta fuerint, nempe ad eum, cuius typum David gerebat, nempe ad Messiam seu Christum, quem aliis modis & rationibus in promptu probare habebant, debuisse corruptionem sui corporis non videre; id est, postquam occisus fuisset, ac mortuus, brevissimo post tempore, corpore suo adhuc integro, in vitam revocari. Vbi interim sciendum est, non esse Apostolorum istorum verba ita accipienda, ut Psalmi locus ad ipsum Davidem nullo modo pertineat; sed tantum intelligendum est, non propriè, neque ut ipsa verba sonant, ad ipsum Davidem pertinere.

Potest autem exemplum, quod modò attulimus, esse pro tertio ejus generis, ubi videantur Novi Testamenti scriptores, vel ii, qui ab ipsis loqui inducantur, ex veteri Testamento loca citare, quæ ad rem non faciant. Nam posset aliqui objicere & Petro & Paulo, quòd David omnino de ipso, in Psalmo illo 16. loquutus fuerit, non autem de alio quopiam fuerit vaticinatus, sed interim figuratè, ut in omnibus sermonibus fieri contingit, loquutum esse, & dixisse, se non visurum corruptionem, non simpliciter & absolute, sed pro illo instanti tempore. Qui enim moritur, idem etiam postea corrumpitur, immo ipsa mors corruptio vocari potest. Quare, mortis loco, corruptionem substituere potuit, ac dicere, se non visurum corruptionem, pro eo, quod est, se non moriturum, id est, se

est,  
tum  
ba  
acco  
Apo  
Opo  
tiqu  
scrip  
abun  
tur,  
quis p  
cta e  
tam  
comp  
ce re  
Hebr  
dispu  
prim  
da esse  
quico  
ex Vi  
ad D  
affirm  
lios q  
perso  
nova  
sum  
videa  
veter



est, se ab inimicis suis minimè interfectum ac delatum iri. Verum tamen, ut jam dictum est, cum, si verba propriè accipiantur, ea non possint ad Davidem accommodari, hinc fit, ut merisò ad Christum, ab Apostolis istis, referendum esse, affirmatum fuerit. Oportet enim & illud animadvertere, quòd ex antiquis Rabbini, qui ante Christum existerunt, exq; scriptis, aut dictis illorum, quæ ad nos pervenerunt, abunde constat, etiam antequam Christus nasceretur, jam creditum ac receptum inter ipsos Iudeos, qui peritiores erant, fuisse, ut multa, quæ de aliis dicta esse in veteri Testamento videntur, ad Messiam tamen potissimum reservi debeant, & ita in ipso complementum suum sint habitura. Habemus huiusce rei manifestum indicium in Auctore epistolæ ad Hebræos. Is enim cum ipsis Hebræis quodammodo disputans, apertè pro concessio sumit, quædam de aliis primo loco dicta, ad Messiam tamen postea applicanda esse. id quod præcipuè in primo capite facit, ubi quicquid ferè ad Christi præstantiam ostendendam ex Veteri Testamento affert, vel ad Salomonem, vel ad Davidem pertinet, adeò ut id, quod nos nunc affirmamus, Salomonem scilicet & Davidem, & alios quosdam Iesu Christi typos fuisse, sub quorum personis, multa de ipso Christo fuerint prædicta, non nova res est, sed jam diu in ipso Dei populo, ante ipsum Christum natum animadversa atque recepta.

Afferamus adhuc quartum exemplum, ubi videantur in scriptis Novi Testamenti loca afferri ex Veteri, quæ ad propositum non faciunt, & tamen

*reverà faciant, immo magis ad id pertineant, ad quod confirmandum ibi adferuntur, quàm ad illud quod pro prima fronte videri possit. Exemplum esto quartum istud, id quod legimus Actor: 3. & 7. a Petro & a Stephano in medium allatum, ad probandum, Iesum Nazarenum audiri debere, illiq; obediendum esse. Est enim, quod adferunt, illud, quod scriptum legimus Deut: 18. ubi Deus Mosi dicit, populum rectè rogasse, ne ipse Deus cum illis loqueretur, sed ipse Moses Dei nomine, & statim subjungit: Se suscitaturum prophetam, post ipsum Mosen, ipsi Mosi similem, per quem loqueretur ad eos, quemq; nisi audierint, ipse in eos sit vindicaturus. Videntur enim verba ista, non quidem si ipsa verba, sed si locum ipsum inspiciamus, & cur ea dicta a Deo fuerint consideremus, omnino id significare, quod vulgò etiamnum Iudei asserunt, id est, Deum quidem, quando ita populus volebat, non per se ipsum, sed per Mosen alloquuturum populum, dum ipse Moses viveret; post ipsum verò semper excitaturum aliquem prophetam, per quem id similiter faceret, comminatione illa adjuncta, se vindicaturum in eos, qui ejusmodi prophetam non audiverint, ipsiq; non auscultaverint; ne arbitraretur populus, quando jam non Deus ipse loquuturus ad illos esset, posse se ea, quæ ipsius nomine dicerentur, aliqua ratione spernere. Hic, inquam, videtur esse sensus verborum Dei in loco isto, si occasionem spectemus, cur illa dixerit; Verùm si verba ipsa propriè, ut sonant, accipere velimus, satù apparere videtur, Deum de insigni a-  
 liquo*

liquo propheta & singulari loqui, quem suscitaturus  
esset in populo post Mosen. Quæ verba, Post Mosen,  
commodissimè ita accipi possunt, ut non significant,  
post mortem Mosis, sed postquam ejus auctoritas de-  
fuerit, & ita jam non sit a populo mordicus retinen-  
dum quicquid Moses dixerit, sed alia ratione Dei  
voluntas intelligenda atq; interpretanda, quam sci-  
licet rationem ipse Deus eistraditurus & patefa-  
cturus esset. Iam insignis ejusmodi & singularis pro-  
pheta, qui post Mosen, id est, postquam Mosis auctori-  
tas defuerit, in populo extiterit, nullius legitur, vel e-  
tiam de quo id suspicari liceat, præter Iesum Naza-  
rænum. Mosis siquidem auctoritas, de qua loquimur,  
illibata peupetudò mansit, usq; ad Iesum Nazaranum  
à Deo exhibitum; & apud ultimum, qui extitit in  
populo verus ac germanus Dei propheta, id est, apud  
Malachiam, in extremis ejus prophetiæ verbis, di-  
sertè populus monetur, ut velit Mosis, legiq; per ip-  
sum data meminisse, eamq; servare; nec post prophe-  
tiam istum quicquam divinitus vel dictum vel scri-  
ptum habemus, usque ad Iesu Nazaranum tempora,  
quod monitioni isti adversetur. Adde, quòd alter ille  
sensus, qui magis ad rem, de qua ibi agebatur, per-  
tinere videtur, locum habere non posse ob id censen-  
dus est, quòd post Mosen non semper extitit aliquis  
propheta in populo, quem, ut Mosen, audire populus  
deberet; immò nullus, si propriè loqui velimus, ejus-  
modi propheta, ante Christi tempora extitit. cum,  
quicquid populo per alium quempiam à Deo signifi-  
cabatur, quod pertineret ad rationem & modum ipsi



Deo obediendi, nihil esset aliud, quàm repetitio, aut declaratio eorum quæ jpm a Mose dicta fuerant. Certè Iosue ipse, qui statim Mosi successit, non egit cum populo monitorem voluntatis divinæ in obediendo ipsi Deo, sed munus ejus fuit, populum in promissam terram, quam jam aliqua ex parte, vivente adhuc Mose, possidere ceperant, eam inquam exiguan regionem, quæ cis Iordanem erat, inducendi, eamq; illis dividendi, & quedam statuendi, quæ simpliciter ad politiam eius populi pertinerent. Post Iosuen verò, ludicum tempore, quod satis longum fuit, vix ullus nominari potest, per quem Deus populum alloqueretur, præsertim verò, qui propheta nomen mereatur, & de Dei voluntate populum monendi munus haberet. Atque hæc satis sunt, ne per reliquum tempus usq; ad Christi adventum discurremus, ut ostendatur sensum istum à Iudeis receptum, & quem non negamus, aliquo modo posse ad Dei, in eo loco, propositum accommodari, non esse verum ac germanum loci sensum, & propterea optimè ac rectissime fuisse Dei verba illa ad singularem aliquem Prophetam accommodata, qui extiturus esset, postquam Mosi auctoritas defuisset, & consequenter ad Iesum Nazaranum. De quo, cum locum istum, isti discipuli ipsius Iesu interpretantur, non tam aliquid probare volunt, quàm simpliciter docere, ut satis ex ipsorum verbis constare videtur. Sed quia adhuc posset aliquis obijcere, in eo propterea quodammodo à Petro & Stephano peccatum fuisse, quòd locum ipsum non ita attulerunt, ut apud ipsum Mosén legi-

tur, a-

tur, aliquid hac de re dicemus, cum alterum caput presentis disputationis aggrediemur, in quo agendum erit de iis, quæ ad historiam pertinent, in quibus videantur scripta Novi Testamenti errore non carere, immò aliquid manifestè falsum continere; quandoquidem hoc, quòd veteris Testamenti loca, in Novo, non ita citata fuerint, ut revera ibi habentur, ad historiam omninò pertinet, non autem ad doctrinam, de qua adhuc loquimur.

Exemplum unum adhuc adducemus, ubi videtur locum aliquem, in Novo Testamento, ex vetere fuisse citatum, qui ad rem non faciat, quippe quòd locus iste sit omnium celeberrimus, & in quo Iudei Iudaizantesq; homines iactant, manifestè apparere quàm Novi Testamenti scripta a Dei Spiritu sint aliena. Is est locus Esa: 7. citatus a Matthæo cap: 1. his verbis: Totum autem hoc factum est, ut impleretur quod dictum est a Domino, per prophetam dicentem: Ecce virgo concipiet & pariet filium, & vocabunt, seu vocabit nomen ejus Eminent, quod est interpretatum, Nobiscum Deus. Porro illud totum, cuius hic meminit Evangelista, & cuius causâ locum istum citat, est, quòd Maria, cum Iosepho viro de Davidis domo desponsata esset, cum nondum convenissent, inventa est gravida ex spiritu sancto. Iam locus apud ipsum Esaiam ita habet: Cum regnare cepisset in Iuda Achaz, qui fuit pater Ezechia, Rezin Rex Syriæ, & Phaceas filius Romeliæ Rex Israelis, ascenderunt junctis copiis in Iudeam, Ierusalemq; obsederunt.

derunt, ut illam caperent, quod illi non successit, etiamsi alioqui maxima damna, praesertim Rex Israël & ejus exercitus, toti illi religioni intulerint, ut ex 2. libro Paralip: aperte constat. Dum igitur adhuc cum exercitu uterque in Iudaea esset, immò in ipso initio, cum ad Hierusalem obsidendam accesserunt, & nunciatum esset hoc totum Regi, & domui ejus, valde timuerunt, & perterrefacti sunt. Tunc praecepit Deus Esaia propheta, ut ad ipsum regem, acceperet secum filio suo accederet, qui filius eo nomine vocabatur, quod significabat, atq; indicabat, reliquias reversuras esse, id est, quamvis futurum esset, ut magna pars populi captiva duceretur, reverterentur tamè postea in patriam complures ex illis, quemadmodum factum est, & in praedicto libro Paralipomenon aperte legitur. Accedens igitur Esaias ad regem, dixit ei: Pete tibi signum à Domino, sive in cælo sursum, sive in terra deorsum, Dixerat enim Deus Isaia, ut Regi diceret, ne timeret sibi ab istis duobus titionibus sumigantibus. Tunc Rex dixit: Ego non tentabo Dominum, neque peram signum ullum. Esaias verò subjunxit, Ecce, non satis vobis est, ut negotium hominibus facestatis, etiam ipsum Deum fatigare vultis. Quod significat, postquam Deus illi benignè proposuerat, ut ipse sibi peteret signum, non debuisse illum tamen velle, ut ipse Deus ejusmodi signum daret, id quod Propheta appellat Dei fatigationem, hoc dicto, Ecce, inquit, Iehova dat tibi signum. Ecce juvencula illa concipiet, seu po-

dius, concipiens, & pariet, seu, ut verbum ipsum  
 sonat, pariens filium; & vocabis, subintellige, ô  
 juvencula, (nam verbi vox in Hebræo fœminini ge-  
 neris est) seu vocabit, sic enim similiter ex Hebræo  
 legi potest, fœminino genere nihilominus retento,  
 nomen ejus Emmanuel. Butyrum & mel co-  
 medet, ad avertendum a se malum, & eli-  
 gendum bonum. Nam priusquam hic puer  
 noverit reprobare malum, & eligere bo-  
 num, derelinquetur terra, quam tu detesta-  
 ris, a facie duorum regum suorum, sic inquam,  
 legitur in ipso Hebræo codice. Iam primum, ut nihil  
 dicamus de voce juvencula, quæ apud Matthæum le-  
 gitur virgo, (hoc enim pertinet non ad doctrinam,  
 sed ad historiam, & de eo in proximè sequenti capi-  
 te agendum nobis erit) hoc, inquam, in præsentia o-  
 mīssō, videtur locus iste omnino nihil ad rem facere,  
 cum, quidquid ibi prædicatur, pertineat manifestè  
 ad tempora illa ipsius Achazi Regis, non autem ulla  
 ratione, ut videtur, ad Iesum Nazaranum tempora. Præ-  
 terea, quoniam esset iste puer, qui nasciturus esset ex  
 juvencula ista, & quoniam esset ipsa juvencula, o-  
 mnino videtur constare ex cap. seq. 8. apud eundem  
 Esaiam. Ibi enim statim post Esaiæ verba ad Acha-  
 zum facta Dei nomine, subiicitur, quod Deus ibi E-  
 saiæ dixerit, ut sumeret sibi volumen grande, &  
 scriberet in eo verba ista: Festina spoliū, acce-  
 lera prædam; id quod ille fecit. Postea accessit ad  
 prophetissam, sive, ut alii volunt, hoc iam dicitur,  
 quasi factum antea, quæ conceperat, seu concepit.



& pepererat, seu peperit filium, dixitque Iehovah  
 ad Esaiam; Voca nomen ejus, Festina spoliū,  
 accelera prædam. Quia antequam sciat puer  
 vocare: Pater mi, mater mea, tolletur, sive, ut  
 ad verbum Hebraicè legitur, tollet Damascum,  
 & spolia Samariæ, coram rege Assyriæ. Vide-  
 tur autem planè constare, propter rerum summam  
 similitudinem, immo propter easdem ipsas res, quòd  
 puer iste, sit ille idem, de quo superiore capite dictum  
 est. Nam quòd ibi dicitur, antequam noverit puer  
 reprobare malum, & eligere bonum, hic dicitur,  
 antequam sciat vocare, Pater mi, mater mea. Quòd  
 verò ibi dicitur, derelictum iri terram, quam Rex  
 Achaz abominabatur, à duobus suis regibus, hic di-  
 citur, spolia Samaria, & Damascum ablatum iri.  
 quod, ut legitur lib: 2. Reg: cap: 15, & 16. significat,  
 Regem Assyriæ debellaturum tam Damascum quàm  
 Samariam, & interfecturum Rezim Syriæ regem,  
 cuius provincie caput erat Damascus. Post quæ sta-  
 tim etiam accidit, ut ipse Rex Samaria occideretur  
 ab Osea. qui in locum eius successit. Hæc autem facta  
 sunt, secundo ad summum, aut tertio anno, postquam  
 predictio ista divina per Esaiam, & ipsi Esaiæ facta  
 extiterat, ita ut verè impletum fuerit, ut antequam  
 puer ille, ex prophetissa natus, nosset reprobare ma-  
 lum, & eligere bonum, id quod intelligendum est,  
 de quacumque mali reprobatione, & boni electione;  
 alioqui si de exacta seu plena utrâque intelligen-  
 dum esset, ad complures annos res differenda erat,  
 & simul, ut puer nondum sciret expedire patrem  
 suum,

suum, aut matrem appellare, praesertim, si, ut verba sonant, conceptio prophetissa non ante, sed post ipsam praedictionem fuerit. Iam illud: Butyrum & mel comedet, significat felicitatē, ac bonū rerum statum; & verba illa quae statim sequuntur, ad reprobandum malum & eligendum bonum, quamvis compluribus, iisdemq; diversissimis modis explicentur, ita iudicio meo accipienda sunt, ac si scriptum esset, simul atque noverit reprobare malum & eligere bonum. Nam praeterquam quod phrasim ipsa Hebraea id fert, illud etiam indicari videtur satis aperte ex eo, quod sequitur. Nam antea quam puer noverit &c. Hoc enim indicat, quod simul atque capisset puer ille nosse reprobare malū, & eligere bonum, butyrum & mel comesturus esset, id est, quies & pax in terra Iudae esset futura. Quod sanē consequatum est ex eo, quod isto tempore, ut ibi disertē dicitur, terra, quae ita abominationi erat Achazo Regi, à suis regibus fuerat derelicta, id est, uterq; iam mortuus erat, & consequenter terra Iudae, quam ipsi affligebant, nullo alio iam infestante, pacem & quietem nacta fuerat. Nam quod Rex Assyriae, nempe Tiglatpeleser, quemadmodum etiam ipse Deus, in ista ipsa praedictione per Esaiam praeiunxerat, Iudam admodum afflixisset, id factum fuerat eodem tempore, quo & Damascus & Samaria, ab ipso eodem rege, direpta fuerat, qui exercitu suo ulterius etiam excurrerat, & Iudeam ipsam terram vastauerat. Quod autem diximus de significatione locutionis illius comedendi butyri & mellis, non modò

verum esse constat, ex ipsa locutione, quæ metaphoricè, idque pereleganter, in eum accipi potest sensum, quem diximus; sed etiam ejus rei aperta vestigia apparent, in eadem ipsa prædictione. Nam inferius leguntur verba ista: Butyrum & mel comedet, quicumque remanserit in medio terræ. Quod sine dubio significat, eos, qui tunc temporis, in terra Judea futuri essent, pace ac quiete fruituros.

Ex iis quæ diximus, sat constare arbitramur, illum eundem puerum, de quo sat cap: 7. Esa: agitur, eum esse, de quo agitur cap: 8. qui filius erat ipsius Esaie. Ex quo tanto magis apparere videtur, locum ac prædictionem, quam Matth: cap: 1. citat, omnino ad tempora illa ipsius Prophete pertinere, ita ut prima fronte saltem non appareat, quomodo Evangelista hunc locum, ad sua tempora, & ad Christi personam, tamquam Christus ille puer esset, accommodare potuerit. Confirmatur autem, totam illam prædictionem, reverà ad tempora illa, quibus scripta fuit, spectare, ex eo, quod cap: 8. postquam prædicta fuisset vastatio, quam Assyrie Rex terra Iuda facturus esset, subjungitur in hunc modum: Confringite, seu consociamini populi, & conterimini, & auribus percipite universi longinqui terræ, accingite vos & conterimini, accingite inquam vos & conterimini: Consultate consilium, & dissipabitur; loquimini verbum, & non stabit, quia nobiscum Deus. Est autem in Hebræo, pro Nobiscum Deus, Immanuel. Vnde manifestè apparet, quæ his dicuntur, spectare ad prædictionem.

tionem capitū 7. ubi dictum est, puerum illum vocatum iri Immanuel. Atqui apertum simul est, verba, quæ modo recitavimus, hunc sensum habere, quod etiam si Rex Assyria, & populus ille, conjunctis sibi aliis (nam cap. 7. fit etiam mentio in hoc proposito Ægyptiorum) terram Iuda planè perdere ac vastare decreturus esset, tamen Deum consilia istorum omnium dispersurum, & propterea puero illi nomen istud Immanuel imponi debuisse, ut significaretur, in tantis terræ Iuda periculis, Deum nihilominus, cum populo illo futurum.

Hæc sunt præcipua, quæ videantur ob stare, quominus credatur Evangelistam locum ac prædictionem istam Esaie rectè in medium attulisse, ad confirmanda ea, quæ proximè de Christi ortu narraverat. Verumtamen, non est, quod ad hunc modum nos de Evangelista statuamus. Satis enim supra docuimus, nihil incommodi esse in eo, quod una & eadem prædictio apud Prophetas plures quàm unum sensum habeat, præsertim ubi ejus rei indicia satis aperta fuerint, quemadmodum tunc est, cum verba ista sunt concepta, ut omnino alium sensum præ se ferant ac porro contineant, præter illum, de quo tamen constat, in eum verba ipsa accipièda esse, ut quidem hoc in loco evenit. Nam etiam si verissimum sit, totam illam prædictionem, in eum sensum accipiendam esse, qui tēporibus ipsius prædictionis conveniat; tamē ex altera parte, in ipsa prædictione ea verba sunt, quæ non possint sensui isti planè consentanea esse, quæquē indicent, alium quendam sensum, toti isti prædi-



predictioni subesse. Primum enim cum ibi scriptum  
 sit. Ecce Deus dat vobis signum, Ecce juven-  
 cula concipiens &c. satis constare videtur, si-  
 gnum hoc à Deo datum, in eo præcipuè consistere,  
 quòd juvencula illa conceptura & paritura esset: id  
 quod nullo pacto ad sensum illis temporibus accom-  
 modatam convenire potest, quamcunque tandem  
 fuisse velimus juvenculam istam. Neesse est enim,  
 quacunque illa fuerit, nihil in ejus partu aut conce-  
 ptu accidisse, quod mirabile aliquid contineat, &  
 propterea tanquam signum a Deo dari potuerit; præ-  
 fertim si, in sensu isto illis temporibus accomodato,  
 velimus, ut sanè a nobis probatum esse videtur, ju-  
 vencilam istam non aliam esse posse, quàm prophe-  
 tissam illam, de qua cap: 8. verba sunt, quam omnes  
 intelligunt, fuisse ipsius Esaie uxorem. Quod si ve-  
 rum fuerit siue minus, quanquam id nos verum fuisse  
 credimus, satis est, ad omnem rem mirabilem, in  
 conceptu & partu isto excludendam, id quod ibi di-  
 fertè narratur, Prophetam videlicet ad illam acces-  
 sisse, quæ verba sine ullo dubio, honestè significant, il-  
 lum cum ea rem habuisse. Præterea, cum pax illa &  
 quies, quæ fuit in terra Iudæ, post vastationes illas  
 Regum Syriæ & Israël, de quibus ibi nominatim  
 agitur, nec non postea etiam Regis Assyriæ, fuerit  
 admodum brevis ac dubia, vix videtur ullo modo,  
 propter rem eiusmodi tantum, nisi aliud quidpiam  
 subesset, puero illi indi debere nomen istud Imma-  
 nuel, quod significat apertè ac simpliciter, presentem  
 Dei favorem atque auxilium, nisi, inquam, sub no-  
 mine

mine pueri illius, prophetico more, alius quipiam intelligeretur, quo nato, & cuius tempore, verè ac propriè dici posset, Deum cum populo illo esse, & favorem ac benignitatem illi ostendere. Huc accedit, quod cap: 8. disertè dicatur, terram Iuda esse istius, cui nomen erat Immanuel; quandoquidem hæc verba ibidem leguntur: Ideo ecce Dominus ascendere facit super eos aquas fluminis fortes & multas, Regem Assur, & universam gloriam ejus, ascendetque super omnes rivos tuos, & ibit supra omnes ripas suas, transibitque, per Iehuda, mundabit & transibit, usque ad colum pertingeret, & erit extensio alarum ejus plenitudo latitudinis terræ tuæ Immanuel. Jam qua ratione dici poterit, nisi satius impropriè, terram Iuda fuisse illius puelli, de prophetissa natis vel quid attinebat istam apostrophem facere ad eum, qui vocandus erat Immanuel, si ñ puellus ille prophete filius futurus esset? Hæc autem non eò a nobis dicuntur, quòd negemus etiam verba & apostrophem istam ad puellum istum accommodari posse, sed tamen impropriè, alioquin si nullo prorsus modo posset accommodari, tum nullo etiam modo eis esse posset ille Immanuel; quod tamen jam concessimus, affirmantes interim, alium tamen sensum toti isti prædictioni subesse. Nam quòd quidam, quemadmodum Iustinus in colloquio cum Triphone Iudæo, de ipsis Iudæis sui temporis affirmat, ajunt puerum illum, qui Immanuel vocari debebat, esse Ezechiam, Achazi, qui tunc regnabat, filium, unde consequere-

tur, me-

tur, meritò ac propriè terram Iuda illius esse, dictum fuisse, cum is eius terre rex fuerit, id nullo modo admitti potest. Quandoquidem, cum Ezechias regnare cepit, iam annorum 25. erat. Achaz vero, cuius tempore predictio ista facta est, regnum per sedecim tantum annos tenuerit; aded ut etiamsi velimus in ipso regni Achazi initio, ut quidem verisimile est, ista predicta fuisse, necesse futurum sit ut Ezechias, qui statim rex post patris mortem extitit, tunc iam novem annos natus esset cum ipsa predictio est facta. quomodo igitur Ezechias is puer esse potuit, qui post predictionem istam est natus? Nam quod cap: 8. dicitur: Tolle Damascum &c. quod videtur omnino referendum esse aut ad puerum, de quo ibi agitur, unde concludi posse videatur, puerum istum fuisse regem aliquem, qui ea fecerit quæ ibi subiiciuntur, hoc nihil planè est. Nam verbum, Tolle, Hebraica, eaque admodum frequenti phrasi, ita accipiendū est, ut non referatur ad aliquem ibi nominatim, sed supplendum sit, prout ipsi Iudæi supplere solent, eiusmodi phrasi, Is qui tollet, ac si scriptum disertè esset, Is tollet qui tollet, id est, aliquis tollet; quod nos alia ratione dicere possumus ita legendum esse, ac si pro Tolle, scriptum esset, Tolle. Ex quo satis constat, quòd sit deceptus Iustinus eo in loco, cuius antea meminimus. Ibi enim cum ista verba ista interpretaretur, ut verbum Tolle, ad puerum illum referendum esset, disputans adversus Iudeos, ostendit hinc apparere, puerum illum non esse Ezechiam, quippe de quo non legatur, quòd ea fecerit.

rit, que ibi subiiciuntur, sed necesse esse, ut alius  
quippiam iste puer sit, quem ait esse Iesum Nazara-  
num, accommodans interim ista, que facturum puer  
iste, secundum prædictum sensum verbi Tollet, ibi  
prædicatur, aliqua ratione & per figuras quasdam  
ad ipsum Iesum, ut inde concludat, omnino, quæ de  
conceptu & partu illius, quam ipse virginem omni-  
no nominari vult, in loco isto Esaia dicuntur, perti-  
nere ad Mariam matrem Iesu, quæ virgo adhuc, id  
est, sine ullo viri congressu, ipsum Iesum conceperit  
ac pepererit. Non debuit igitur Iustinus, ad proban-  
dum quod is puer Ezechias non esset, ista sua ratio-  
ne uti, sed illa quam nos attulimus, quæ demonstra-  
tiva planè est. Ad probandum verò, quod is puer Iesus  
Nazaranus esset, similiter non ratione ista, sed illa,  
quam iam nos exposuimus, utendum illi erat, quæ sa-  
nè efficax admodum est, si proprietates verborum præ-  
dictionis spectanda sit. Nam valde propriè dicitur,  
terra Iuda esse Iesu Nazareni, cum reverà ipse eius  
sit dominus, adeò ut de nemine alio tam propriè id  
dici possit, ne de rege quidem ullo, qui in ea regna-  
verit. Neque enim perinde Rex aliquis dominus est  
eius regionis, cui imperat, ut Iesus est & terra Iuda,  
& totius orbi, quæ tamen terra Iuda singulariter i-  
sto in loco ipsius Iesu terra vocatur, ob eam causam,  
quod in ea natus esset, & illam patriam suam agno-  
sceret.

Concludimus igitur, totam prædictionem istam,  
etiamsi aliquomodo accommodari possit, & porro  
accommodanda sit ad alium quempiam præter Ie-  
sum



sum Nazarenum, id est, ut nos quidem credimus, ad puerum illum ex prophetissa & Esaia natum; tamen si proprietatis verborum spectetur, & totius loci atque sententiae, ad ipsum Iesum præcipue ac potissimum referendam esse; præsertim verò ob id, quòd satis aperte constat, Deum dedisse conceptum & partum illius puellæ, pro signo mirifico; id enim docent manifestè ipsius Dei verba, cum ait Achazo: Pete tibi signum siue inferiùs in terra, siue superiùs in cælo. Hæc enim verba omnino indicant, nomine signi, intelligi debere rem aliquam mirificam, non autem indicium quando id futurum esset, quod Achaz cupiebat, ut scilicet ab eo, quod timebat, & ipse, & universus eius populus liberaretur. In hanc siquidem sententiam necessariò accipienda est vox signi, si ad istum alium, præter Iesum Nazarenum accommodatus sit locus ipse. Verùm posset quis adhuc obijcere, quomodo fieri potest, ut prædictio ista præcipue ad Iesum Nazarenum referenda sit, cum Iesus Nazarenus, eiusq; conceptio & ortus nihil pertineat ad id quod Achazus petebat, vel certè desiderabat? Respondemus, quemadmodum & alibi, sic etiam hoc loco, id quod historia ipsa continet, per figuram, ad aliud quidpiam accommodandum esse, ita ut liberatio ista, quam Achazus unà cum suis omnibus expectabat, adumbraret liberationem illà magnā, quam ab omnibus veri inimicis suis populus Israëliticus, quatenus attinet ad Dei decretum atque consilium, per Iesu Nazareni conceptionem atque ortum consecutus est. Quòd si rursus aliquis obiiciat, quedam in ista prædi-

predictione dicta, ad ipsum Iesum Nazarenum, eiusque tempora, minimè accommodari posse, etiamsi figurata aliqua ratione omnia interpretemur; Respondendum est, in predictionibus de Messia, non esse id querendum, ut omnia ipsius predictionis verba, ad ipsum Iesum accommodari queant; præsertim verò hoc in loco, ubi Evangelista noster, ex ista ipsa predictione, de qua agimus, aliud nihil ad Iesum Nazarenum accommodat, nisi que in initio ipsius predictionis dicuntur, & ad conceptum ortumque ipsius Iesu, atque nomen, quo meritò vocari potuit ac debuit, spectare constat. Nam inter cetera exempla ac testimonia eius, quod diximus, non esse, inquam, predictiones de Messia eiusmodi, ut earum verba omnia, ad Iesum Nazarenum Dei filium accommodari possint, illud est insigne, quod habetur 2. Sam: 7. ubi omnibus, ipsisque adeò Iudæis, si non huius temporis, certè antiquioris ætatis approbantibus, est omnino de Messia predictio in verbis illis: Ego ero illi pater, & ipse erit mihi filius. & c: ubi tamen ait Deus, se istum ubi deliquerit, non rigidè, sed paterna ratione castigaturum. id quod nullo modo ad ipsum Dei filium, qui nunquam quidquam deliquit, accommodari potest. Sed necesse est, ut tota ista pars, ad Salomonem tantum accommodetur, qui typus ipsius Dei filii Iesu Christi fuit, & de quo primo illo sensu, quem diximus plerumque subesse in vaticinationibus veteris Testamenti, omnino tota illa predictio accipienda est. Diximus autem suprà, hæc proprium esse divinarum, ut obscura sint, nec perfectè in-

telligi queant, nisi postquam eventus earum extite-  
 rit. Ad cuius rei confirmationem aliquid pertinere  
 videtur, id quod scriptum est, Prov: 25. in ipso initio,  
 ubi habetur ad verbum: Gloriam seu honorem  
 Dei esse, celare verbum, quod, sine dubio, ad hanc  
 rem aptissime accommodari potest, ad vaticinationes  
 inquam ipsius Dei. Nam alioqui, ubi alterius ge-  
 neris Dei verbum habetur, ut cum aliquid iubet at-  
 que imperat, cum docet, cum monet, cum arguit &  
 castigat, cum breviter vult, de ipsa sua erga nos vo-  
 luntate in actionibus nostris nos certos facere, tunc  
 aperte loqui solitus est Deus, ita ut quicumque animo  
 pio sit præditus, facillimè ea, quæ ab ipso dicuntur, in-  
 telligere possit. Scio equidem, nomen verbi, quod ha-  
 betur in loco isto Prover. posse ita accipi, (ut quidem a  
 plerisque accipitur, neque id etiam a me fieri debere  
 negatur.) ut nō ipsa Dei verba, sed rem significet; ut  
 sensus sit, honorem Dei esse, celare decreta ac consi-  
 lia sua: verum hinc nullo pacto sequitur, quin optimè  
 sententia ista ad ipsas vaticinationes accommodari  
 possit. Nam si usquam alibi, certè in ipsis vaticinatio-  
 nibus agitur de Dei consilio atque decreto. Illud  
 certum esse videtur, adeo id verum esse, ut Deus in  
 prædictionibus suis consueverit obscure loqui, ut Dia-  
 bolus in responsis, quæ apud Ethnicos dare consue-  
 xerat, obscuritate, quâ in ipsis utebatur, hominibus  
 non imperitū, neq; rerum divinarum penitè ignarū  
 facile persuaferit, responsa illa divina esse. In quo ta-  
 men Diabolus eos egregiè fallebat; non quidem sem-  
 per, (nam sæpe Deus permittebat, ut verissima Dia-  
 bolus

solus prædiceret, non quidem ex sua ipsius scientia,  
 siquidem non est Diaboli futura prædicere, sed Dei  
 tantum, ut colligitur aperte ex cap: 41. Esaiæ pro-  
 phetæ) sed tantum aliquoties, aut etiam sæpius, non  
 quidem ob eam causam, quod ille hac ratione velles  
 suis prædictionibus auctoritatem conciliare, & in-  
 terim alioquin sciret certo quid futurum esset; sed  
 quia ipsemet nesciebat, & propterea verba sua ita  
 concipiebat, ut ad omnem eventum accommodari  
 possent, quod idem observavit Cicero factum esse in  
 carminibus Sibyllinis, quæ propterea ipse nihili fa-  
 cere videtur. Habemus autem duo insignia exem-  
 pla, talium Diaboli responsorum; unum est, cum Pyr-  
 rho Epirotarum Regi respondis; Aiote Æacida  
 Romanos vincere posse; ubi sive Pyrrhus Ro-  
 manos vinceret, sive Romani Pyrrhum, verum ni-  
 bilominus prædixisse Diabolus videri poterat. Quan-  
 quam præterea, cum in responso isto non dicatur quic-  
 quam de certa victoria futura, sed tantum (ut sic  
 loquar) de possibilitate victoriæ, etiamsi præterea  
 quis dicat, potuisse accidere, ut nec Pyrrhus Roma-  
 nos, nec Romani Pyrrhum re ipsa vincerent, nihil  
 tamen falsi propterea in responso isto contineri dici-  
 umquam potuisset. Alterum exemplum est, in respon-  
 so Cræso Lydorum Regi dato, cum adversus Cyrum  
 primum Persarum regem exercitum duceret: Cræ-  
 sus Halim penetrans, magnam pervertet o-  
 pum vim: quod responsum, sive Cræsus victus, sive  
 victor futurus esset, non poterat mendacii coargui.  
 Tam enim pervertis Cræsus magnam opum vim, cum  
 victus



victus a Cyro fuit, quàm si ipse vicisset. Suas enim opes, suamq; potentiam, clade illa sua pervertit, atque perdidit. Quod autem prædictiones istæ demonum solerent esse obscuræ, & ad plures sensus accommodari possent, quemadmodum & ipsæ divine prædictiones, id apertè docet, quòd Apollo ipsarum ferè auctor Loxias propterea est appellatus; quod verbum apud Græcos ab eo derivatur, quod obliquum significat. Indicatam est enim nomine isto, Apollini responsa consuevisse non recta esse ac simplicia, sed obliqua atque versuta, & sic obscuritate ista involuta, de qua loquimur.

Addimus autem ad ea quæ diximus, ut ostenderemus in vaticinationibus veteris Testamenti interpretandis, nemini mirum videri debere, si sæpius non unus tantum, sed duo vel plures sensus sint sequendi, hoc videlicet, quòd apud ipsos Iudeos, qui maxime aliquando nostris Apostolis & Evangelistis obloquuntur, ob hanc ipsam rem, quòd aliter accipiant testimonia veteris Testamenti atque ipsa verba sonant, vel potius aliter, atque tunc, cum prolata fuerunt, intelligenda fuisse apparet, apud istos, inquam, & antiquit°, & nunc maxime receptum fuisse, ut in scripturis sanctis interpretandis, sensus quidam subsit, qui non omnino ille sit, quem ipsa verba ferunt, & hanc rationem interpretandi sacras literas, quæ apud nos nostrosq; Theologos, in plura capita dividitur, & unico tamen vocabulo, mystica ratio, & secundum mysticum sensum appellari potest, ipsi Midras vocant, quod verbum a quarendo ductum est.

est, confitentes, licere præter literalem sensum alium etiam querere, adeoque affirmare, istum alterum sensum sacris testimoniis subesse. Id tamen verum est, quod nolunt ex isto sensu non literali quidquam omnino ac firmissimè cōcludi atque asseverari posse. Sed neque aliter sanè accipienda sunt verba Apostolorum & Evangelistarum nostrorum, cum ejusmodi sensum commemorant, id est, haud intelligere debemus, illos velle hac ratione firmiter cōprobare ac demonstrare rem ita se habere, ut ipsi dicunt, sed tantummodo est intelligendum, illos ea in parte docere nos velle, atque indicare alterum istum sensum, sacris testimoniis, quæ afferunt, planè subesse.

Antequam verò ad alteram partem, quæ ad historiam pertinet, testimoniis veteris Testamenti in Novo citatorum accedamus, unum adhuc superest dicendum, quod ad doctrinam spectat circa locum istum, in quo tamdiu jam versamur, Esaie 7. citatum a Matth: Evangelista, cap: 1. Illud est, quod in ipso textu Hebraico, & porro in Græco, quemadmodum & ipse Matthæus locum citat, est ante vocem illam, quæ  $\omega\alpha\rho\beta\epsilon\nu$  & id est virgo in Græca translatione legitur, littera, quæ articuli vim habet, sive ipse articulus; unde concludi potest, designari ibi apud prophetam certam aliquam & notam juvenulam. hæc enim est illius literæ apud Hebræos, & apud Græcos articuli vii. Quod si ita est, quomodo, diceret aliquis, potest locus iste accommodari ad Mariam matrem Iesu, quæ non modò tunc ignota erat, sed nondum extiterat? Respondendum est, literam il-

lam Hebraicam, & porro Græcum articulum, quo illa est reddita, non semper vim istam habere, sed sæpe significare aliquid singulare atque insigne, etiã si non notum antea; & hinc sit, ut apud Hebræos per sæpe, cum aliquid commemoratur, quod magnum ibidem vocetur, additur littera illa rei isti, quamvis antea minimè nota. Ex quo consequitur, nihil absurdi esse, si hoc in loco littera illa, non certam aliquam puellam significet, sed singularem quandam, ut certè singularis fuit Maria, mater Iesu. Immo videtur dicendum, significationem illam istius litteræ, ut scilicet rem aliquam notam ac certam indicet, vix habere locum in vaticinatione ista, & in verbo illo Alma, cui preposita est. Nam neque ulli<sup>o</sup> juven-cula antea mentio ulla facta erat, nec, ad quamcunque tandem nomen illud referatur, pro tempore illo, quo prophetia ista edita est, sive illa sit ea, cum qua congressus est propheta, ut quidem nos statuendum esse demonstravimus, sive quæcunque alia, non apparet ulla ratione, quomodo illa ita nota & certa fuerit, ut ad eam sensus iste, ut ita dicam, relativus atq; indicativus ejus litteræ, accomodari possit.

Sed jam tempus est, ut ad alteram partem, quæ ad historiam sacrorum testimoniorum, in Novo Testamento citatorum pertinet, accedamus, atque illorum calumniis obviam eamus, qui ajunt per sæpe in ipso Vetere Testamento aliter legi testimonia sacra, atque in Novo citantur. Vnde apparere dicunt, falsi aliquid in Novi Testamenti scriptis contineri, ex quo concludi possit, scripti istum non temere adhibendam

esse

esse fidem. Ut igitur plenè ad calumniâ hanc respondendum, quæ etiam illud continet, quod quedam citentur in Testamento Novo, quæ non quidem aliter, sed nullo modo in vetere leguntur, dicimus ad tria animadvertendum esse. Vnum est, quod Novi Testamenti scriptores plerumque sequuntur editionem Græcam veteris Testamenti 70. interpretum, non modò quia ipsi Græcè scribebant, sed etiam, idq̃ potissimum, quia editio illa tunc temporis, apud ipsos etiam Hebræos, in magna existimatione erat, ob id videlicet, quod interpretes isti omnes fuerant natione Hebræi. Quare etiamsi Apostoli & Evangelistæ nostri animadvertebant, aliquam nihilominus esse differentiam inter id, quod Hebræicè legebatur, & id quod Græcè, & certum esset, Hebræicam editionem esse, ut sic dixerim, primariam, & ex qua Græca fluxisset: tamen, ubi differentia ista sensum nudum falsum inducebat, ne talis erat quæ pugnantes inter se istas editiones duas ostenderet, nihil sunt veriti, se se interim ad captum & usum sui seculi accommodantes, locum citare, non ut omnino in Hebræica, sed ut in Græca editione legebatur. Ex quo id saltem necessariò consequitur, illos nulla ratione falsitatis redargui posse. Adde quod non desunt, qui velint septuaginta interpretum editionem Græcam, anteponi ipsi Hebræicæ, quippe qui doceant, omnino tempore, aliquid corruptionis à Iudæis malè fieri, in suam ipsorum editionem inductum fuisse: præsertim post Christi tempora. Unde rectè concluditur, si hodie aliquid inveniatur in Hebræico textu



veteris Testamenti diversum ab eo, quod citatur in Testamento Novo, ubi, ut dictum fuit, habita est eo casus ratio editionis septuaginta interpretum, statuendum esse, veram lectionem potius esse eam, quæ apud scriptores Novi Testamenti legitur, quàm eam, quæ hodie in Hebraicis codicibus extat. Alterum, ad quod animadvertendum est, omnino esse debet, quòd Novi Testamenti scriptores, non semper id sibi proponant, in veteris Testamenti locis citandis, ut verba ipsa recitent; sed satis habent, si sensum fideliter exprimant, id quod semper & ubique, & licuit, & in perpetuo usu fuit in omnibus scriptionibus, ubi testimonia aliqua aliarum scriptionum referantur, ut videre est apud omnes probatos authores, & nominatim apud nostros Theologos, qui sæpe numero non ipsa verba omnino citant, sed sensum in Testimoniis sacris citandis; licet tamen interim ipsa verba recitare velle videantur. Exemplum, quod ad rem nostram attinet, esto id, quod antea indicavimus, in testimonio illo Deut: 18, citato tum in tertio, tum in septimo capite Actorum Apostolicorum. Nam præter alia quedam, quæ non omnino & ad unguem ita leguntur in loco ipso, prout a Petro & Stephano recitantur, illud nominatim est, quòd ajunt, quasi ibi scriptum esset: Is verò qui non auscultaverit verbis prophetæ illius, exterminabitur. Neque enim ita legitur, neq; in Hebraico, neq; in Græco codice. Sed tantum dicit ibi Deus; Ego ab isto requiram, seu, in istum vindicabo. Quod tamen si verbum non idem sit cum illo, quod in Novo Testamen-

flamento citatur, intelligendum est tamen, sensu i-  
 dem esse. Nam vindicta illa & requisitio, quam De-  
 us se facturum minatur, aliud nihil erat, quàm i-  
 stum, qui propheta illi non auscultasset, perdere. Id  
 quod effectus etiam ipse comprobavit, praesertim si  
 ad Christum divina illa predictio accommodanda  
 sit, ut quidem a Petro & Stephano accommodatur.  
 Nam certum est eos, qui Christo non paruerint, ex-  
 terminatum iri, Hierosolymitanumq; excidium hu-  
 jus rei nobis indicium ac specimen certum prebet.  
 Tertium, quod omnino animadvertendum existima-  
 mus, est, quod non omnes sacri libri hodie extant,  
 ex quibus non extantibus, omnino credendum est,  
 citata fuisse in Novo Testamento testimonia illa, quae  
 hodie in libris veteris Testamenti non leguntur; quae  
 tamen pauca admodum sunt. Quod autem perierint  
 multi sacri libri, apparet manifestè ex eo, quod ver-  
 borum Nathanis Prophetae, & Gadis videntis sit  
 mentio 1. Paral: 29. & 2. ejusdem libri, cap: 9, nec  
 non verborum Ibeddonis videntis eodem cap: 9. libri  
 2. Paralipomenon. immo non verborum, sed visio-  
 nis. Eodem porro capite mentio fit Achiae Silonita.  
 Præterea cap: 12. ejusdem secundi libri Paralip: fit  
 mentio verborum Iddonis videntis in Genealogiis,  
 & cap: 13. ejusdem prophetae commemoratur Mi-  
 drasch. Cap: porro eodem 12 habetur mentio verbo-  
 rum Semaie Prophetae. Insuper cap: 10. libri Iosue,  
 itemq; cap: 10. 2. Samuelis fit mentio libri Recti,  
 Cap: verò 21 Numerorum, commemoratur liber  
 Bellorum Iehova. Quanquam non omnino certum  
 est,

est, isto in loco certum aliquem librum significari. Sed præterea apud Esaïam 24. nominatur liber Iehovæ seu Domini. Postremò omnes sciunt, identidem in lib: 2. Regum fieri mentionem Chronicorum Regum Iudæ, & Regum Israël, ad quæ scriptor istius libri sapissimè se refert, & ad ea tectorem rejicit.

His tribus rebus, quæ animæ advertendas esse diximus, circa id, quod pertinet ad historiam testimoniorum Veteris Testamenti in Novo citatorum, & sic, ut clariùs loquamur, ad fidelitatem pertinet, quâ usi sint scriptores Novi Testamenti in citandis veteris Testamenti testimoniis, bene consideratis & ante oculos perpetuò sibi propositis, facile unicuique erit ad omnes objectiones respondere, quæ fieri scriptoribus istius hac in parte possint. Ex quo fiet, ut quemadmodum in iis quæ pertinent ad doctrinam, expositis quibusdam quæ vice generalis alicuius responsionis esse possint, si quis obiiciat, ea in parte aliquid falsi in scriptis Novi Testamenti reperiri, non omnia & singula testimonia ab illis citata, in quibus locum habeat ejusmodi aliqua obiectio, attulimus atq; expendimus, sed tantummodo pauca quedam, quæ præcipua videntur: sic in hac quoque parte, quæ ad historiam pertinet, faciendum nobis esse duximus.

Et quia postremò de illo testimonio egim⁹, quod habetur cap: 7. Esaie, & citatur a Mathæo cap: 1. ab hoc initium exemplorum huc pertinentium faciemus. Quamvis enim satis multa a nobis disputata sint, quod

quod attinet ad ipsam doctrinam, ut ostenderemus locum istum meritò fuisse ab Evangelista ad id comprobandum, de quo ibi agebatur, allatum, superest tamen adhuc difficultas non exigua, quæ ad historiam & veritatem citationis attinet. quandoquidem vox quæ virgo legitur apud Matth., in Hebræo apud Esaiam vox est quæ videtur non propriè virginem significare; ea est, ut dixim⁹ Alma, videtur enim vox ista juvenculam, sive adolescentulam, seu maxime puellam omnino declarare, non autem propriè virginem. Nomen enim Hebræicum quod propriè virginem significare videtur est bethula seu ut alii pronūciant Befula, ex isto enim nomine deducitur aliud, quod manifesta signa virginitatū declarat. Id autem est Bethulim seu Befulim plurali numero. Vnde videtur potest min⁹ fideliter ab Evāgelista nostro fuisse citatum locum istum, cum ibi istius vocis Alma loco legatur *Græcè*  $\pi\alpha\rho\delta\epsilon\upsilon$  &, quæ vox virgo latinè redditur; suntq; hac in re Iudæi Iudaiciq; homines admodum nobis molesti, deridentes & simul calumniantes scriptorem nostrum, qui, ut persuaderet jam prædictum fuisse, quod virgo aliqua sine virili congressu conceptura ac paritura esset, non sit veritus locum istum falsò, ac prorsus infideliter, citare. Atque eò magis quodd, ut quidam asserunt, quamvis aliqui videatur nomen Alma id significare quod diximus, id est puellam, tamen ajunt inveniri locum, ex quo constet istam vocem potiùs significare eam puellam, quæ desolata jam fuerit, quàm virginem. Locus est sap: 30. Proverbiarum, ubi dicitur: Tres esse res diffi-



ciles ad percipiendum, & quartam quæ nullo modo intelligi possit, Tres illæ res sunt, aquilæ volatus per aërem, serpentis gressus super lapidem, & navis transitus per mare. In quibus omnibus videtur constare sensum scriptoris esse, quod in hiis tribus nullum vestigium prorsus remaneat ipsius rei. Iam quartam rem esse dicit viam viri in alma, quod similiter videtur debere significare, quod ejus rei nullum vestigium remaneat. Quod tamen falsum esse constat, si vocem alma virginem interpretemur, & non omnino eam puellam significare dicamus, quæ jam non sit virgo.

Ad hoc respondendum est ad hunc modum. Si ratio ista vera esset, debere hinc consequi, ut nunquam vox alma eam puellam significare posset, quæ adhuc sit virgo. Nam alioquin non esset simpliciter verum, viam viri in Alma non agnosci, neque ejus rei, ullum vestigium remanere. Unde concludendum est, locum istum non esse ita accipiendum ut ratiocinatio ista fert, si probatum fuerit vocem Alma eam puellam significare posse, quæ adhuc sit virgo. Id autem duplici ratione probari potest. & ex ipsius nominis etymologia, & ex testimonio Sacrarum litterarum.

Quod ad Etymon sive Etymologiam attinet, vox Alma ab Hebræo verbo deducta est, quod abscondere ac celare significat, unde etiam est factum, ut omnino, quicquid alii dicant, vox ista eam puellam significet, quæ nondum nupsit, ob id, quod innupta puella abscondita, & celata quodammodo est a viris.

Verum

Verum hæc eadem ratio suadet, ut propria sua significatione declaret puellam illam, quæ nulli viro adhuc sit cognita, de hac enim revera ac propriè dici potest, quod sit ab omni viro abscondita eiq; calata. Nam alioqui si de alio genere absconsionis (ut sic dicam) loqui velimus, id non verum esse invenietur in ea puella quæ tantummodo innupta fuerit. propter hoc ipsum scilicet quod nondum nupserit. Quandoquidem certum est, apud ipsos Hæbreos, quorum est vox de qua disputamus, non fuisse in usu ut ipsæ puellæ innuptæ a viris absconderentur. id est, ita conclusæ tenerentur, ut a viris conspici nequirent. Certum enim est ex plurimis Sacræ Veteris Testamēti Historiæ locis, innuptas puellas nulli, quod attinet ad conspectum, fuisse absconditas. Id quod ex eo loco constat quem adducturi sumus, ut altera ratione, id est ea testimonio aliquo sacro, id quod intendimus, probemus, nempe vocem alma eam puellam significare posse, quæ virgo sit revera. Is locus est Genes: 24. ubi servus Abrahami, qui missus fuerat ut uxorem Isaac ejus filio quaereret, Labani, qui ad eum foras exierat narrans, cur & in quem finem illuc venisset, ait se expectasse an fortasse alma aliqua exiret, quam uxorem conciliaret filio domini sui. Certum enim est servum istum voluisse, ut puella, quæ uxor Isaac futura esset, minimè corrupta ac polluta esset, sed integra ac verè virgo. Itaque ex loco isto duo apparent; unum est quod vox Alma verè virginem significare potest, de eaq; dici. Alterum est, quod innuptæ puellæ sese viri conspiciendas dabant, quod & tunc reipsa

reipsa factum esse, & non tantum id fuisse quod servus Abraami speraret, id futurum ex eo apertissime probatur quod in illa historia antecedit, nempe, quod Rebecca jam foras exierat, & cum servo isto Abraami jam locuta fuerat. Nam quod aliqui ex eo concludere volunt, vocem Alma omnino virginem significare, aut significare posse, quod Rebecca quae in ista historia alma appellata fuerit, eadem ibidem disertè dicatur fuisse Besula, id est virgo, quae nulli viro adhuc cognita fuisset, hoc nunquam, a praestantissimis licet viris in medium allatum, non videtur esse recipiendum. Quandoquidem minus verum est Rebecca in historia illa Almam fuisse appellatam, fuisse enim tantummodo in narratione appellata illa Naar, quae vox puellam simpliciter significat; Vox enim Alma quae semel ibi legitur, non ad Rebecca appellandam prolata fuit, sed tantummodo a Servo illo Abraami dicta, cum exponeret se expectasse ut puella aliqua exiret.

Cum igitur ex his quae diximus satis constet, nomen Alma eam significare posse, quae verè virgo, sit, sequitur, ut ante diximus, Prorsus locum non esse ita accipiendum, ut nostri Evangelistae calumniatores volunt. Falsum enim dixisset auctor ille inquitens, ut isti placet, viam viri in Alma cognosci non posse, si Alma eam etiam significare posset, quae nondum corrupta fuerit. Iam quod non possit sensus istius loci prorsus is esse quem Iudaici isti homines dicunt, apparet ex eo, quod ibidem statim sequitur: Sic etiam, inquit auctor ille, in muliere adultera evenit, qua

qua comedat, & abstersore dicit; Non sum operata iniquitatem. Vbi honestus verbus scriptor ille significat, non posse mulierem adulteram sui adulterii semper convinci. Itaque apparet superius non fuisse mentionem puellae alicujus jam defloratae, id est, quae omnino ponatur esse talis. Nam alioqui exemplum quod subjicit mulieris adultera, nihil differret ab exemplo isto superiore. Hinc contrarium sequi necesse esse, (ommissis aliis diversis interpretationibus, quae a variis ad hunc locum explicandum afferuntur) ut sensus loci sit, cum aliqua innupta puella apud suos adhuc existit, de qua queratur, ut matrimonio collocetur, & quidem ut virgo marito tradatur, vel virgo esse ab omnibus existimetur, an virgo revera necne sit cognosci non posse, non quidem omnino, sed scilicet quatenus ex aspectu exteriori, cum illa sese visendam hominibus praebet, deprehendi potest, quod & verissimum esse, nimis multa exempla sapientius ostenderunt; cum sapientius evenit, ut ea quae virgo esse credebatur, talis esse haud inventa fuerit.

Satis probatum a nobis esse videtur vocem Hebraicam *Alma virginem* etiam significare posse: quippe quod proprie innuptam puellam significet. Sed dicit aliquis: Quid tum postea? Consequitur quidem ex hoc non posse Evangelistam omnino falsitatis accusari, quod pro voce ista Gracam substituerit, quae virginem proprie declaret; sed in eo nihilominus videtur reprehendendus, quod vocem aequalis significationis non substituerit. Ad hoc respondendum est



Evangelistam locum citasse ut in editione 70 interpretum legebatur. Nam 70 illos interpretes vocem  $\pi\alpha\rho\theta\acute{\epsilon}\nu$  & isto in loco posuisse apparet, non dicam ex ipsa Græca editione, quam hodie habemus, nam multi sunt qui dubitant, ejusque rei causas multas habent, an editio Græca, quâ hodie vulgo utimur, sit illa 70 interpretum, præsertim excepti libri quinque Moysi: sed apparet idem aliunde, nempe ex sacris Scriptoribus antiquis qui testantur 70 interpretes vocem istam eo in loco habuisse. Inter quos antiquissimus ferè omnium, quorum ad nos scripta deveniunt, est Iustinus, qui in colloquio cum Triphone Iudæo id disertè testatur, addens, quod non levius rationis loco esse potest, ad probandam vocem Alma virginem significare: addens inquam, ex ista 70 illorum interpretum editione, satè constare posse, propriam significationem vocis illius esse, ut virginem declaret. Cur enim, inquit, interpretes, qui Hebræi natione erant, & aliquot seculis ante Christum exhibitum extiterunt, ausi fuissent, in loco isto pro voce Alma, virginem reponere.

Est autem præterea animadvertendum propterea nullo modo posse Evangelistam nostrum falsitatis condemnari, quia ipsa Græca vox  $\pi\alpha\rho\theta\acute{\epsilon}\nu$  &, quæ propriè eam significat, quæ nullidum viro cognita fuerit, quemadmodum & vox ipsa virgo: sæpius tamen apud bonos authores, idem valet quod innupta puella, sine ulla consideratione ejus an fuerit nec ne viro cognita. Cujusce rei in ipso Novo Testamento testimonia habere videmur, ut apud Paulum Apostolum

solum Epist. 1. Cor: 7. ubi aliquoties  $\pi\alpha\rho\delta\epsilon\upsilon\varsigma$  seu  
 virginis sit mentio, cum expressa significatione innu-  
 ptae puellæ, & quæ nec vidua nec maritata sit, nul-  
 lo habito respectu an corrupta an integra sit, ide-  
 nim nihil ad Pauli propositum faciebat, & apud La-  
 tinos probatissimos scriptores valde frequenter no-  
 men virgo aliud nihil quàm innuptam puellam de-  
 clarat, mulierique opponitur; quod nomen aut vidu-  
 am aut maritatham significare solet. Itaq; etiamsi E-  
 vangelista noster, non habuisset sibi præeuntes 70. il-  
 los interpretes, tamen non immeritò, pro voce Alma  
 Hebraica, vocem Græcam  $\pi\alpha\rho\delta\epsilon\upsilon\varsigma$  substituis-  
 set; præsertim cum, ut antea ex vocis istius Hebraicæ  
 etymologia potissimum ostendimus, verisimile sit vo-  
 cem istam, propriè ab initio significasse puellam nul-  
 li dum viro cognitum, sed postea, ut diximus apud  
 Græcos & Latinos factum esse, pro innupta puella u-  
 surpatam fuisse: nempe quia tales puellæ integre at-  
 que incorruptæ esse censentur. Atq; hæc ipsa mutatio  
 quodammodo significationis in voce planè idem pol-  
 lente animadverti potest, in multis aliis linguis, quæ  
 hodie vernaculæ sunt.

Sed adhuc difficultas quedam restat, ad quam  
 nullo modo connivere debemus. Dicit enim meritò  
 quipiam, quomodo, si vox ista propriè, ut conijcere  
 possumus, virginem significat, & pro innupta puella  
 passim usurpatur, poterit constare id quod supra a  
 nobis dictum est, cum fassum sumus prophetiam istam  
 Esaiæ, primo quodam sensu ad alium puerum, atq;  
 ad aliam puellam pertinere, præter Iesum Nazare-  
 num

num & ejus matrem Mariam, nempe aliam istam puellam esse Prophetissam illam, de qua in sequente cap: dicitur, quod Esaias ad illam accesserit, unde factum sit, ut ea conceperit ac pepererit filium. Nullo enim pacto dicendum est, prophetissam istam aliam fuisse quàm uxorem ipsius Esaie, quemadmodum omnes uno ore testantur. Quod si Esaia uxor erat, certe innupta puella non fuit.

Ad hoc respondeo Nō valere consecutionem istam. Nam optime fieri potest, ut, cum prophetia ipsa extiterit, prophetissa ista tantum desponsata Esaie esset. puella verò antequam nuptiae fiant, etiam si jam desponsata fuerit, tum non modo innupta adhuc est, sed etiam virgo appellatur, quemadmodum ipsa Iesu mater, quamvis jam desponsata Iosepho fuisset, virgo tamen appellatur. Notandumq; est, quod non sine magno mysterio necesse est vaticinationem istam talibus verbis fuisse conceptam, neque dictum fuisse aliquid, quod manifestè Esaie desponsatam puellam significaret, sed & simpliciter puellae nomen ibi fuisse expressum, & ea voce qua virginem etiam significare possit, nempe ut ad Mariam Iesu matrem, quae verè virgo existens, neque ob id esse desiens, Iesum ipsum concepit ac peperit. Postremò animadvertendum est, nulla prorsus ratione posse Evangelistam nostrum, damnari tanquam eum qui aliter locum citaverit, atq; in ipso fonte habeatur, praesertim propter vocem istā, quae apud ipsum  $\pi\alpha\rho\delta\epsilon\upsilon$  & legitur. Neque enim ille disertè ait se propter istam vocem locum attulisse, & ex ea voce constare jam prae dictum fuisse,

fuisse, quod virgo, virginitate non pereunte, conce-  
ptura ac paritura esset, sed tantum ait, tunc imple-  
tam fuisse prophetiam istam, Quamvis enim dicat:  
Totum autem hoc factum est &c. nihil cogit,  
cum ipse id non expresserit, omnino statuere, quod il-  
le istius rei prædictionem in ipsa vaticinatione exti-  
tisse affirmet. Satis est enim, si, quemadmodum in va-  
ticatione ista prædictum fuerat, quod ea puella  
quæ innupta erat, postea conceperit ac pepererit, &  
quidem talem filium qui Emmanuel meritò voca-  
ri possit, Quemadmodum sine dubio de Iesu Nazare-  
no constanter potest affirmari. & sine ulla compara-  
tione, magis quàm de alio ullo, qui vel jam extitisset,  
vel extiturus esset. Est autem animadvertendum pro-  
pter id quod diximus de innupta puella, quod videat-  
ur satis esse ad confirmandum id, propter quod locus  
iste a Matthæo allatus fuit, quod ipse Evangelista di-  
sertè subiecit, Mariam, cum Iesum peperit, peperisse  
filium suum primogenitum. Nam certè, si innupta  
usque ad id tempus fuerat, cum ab Angelo illi nun-  
tium est de conceptu & partu isto, sequitur fili-  
um istum fuisse illius primogenitum, vel potius  
non potuisse ejus primogenitum tam constanter ac  
certò appellari, quemadmodum fit, cum certum est,  
antea illam nulli alii nupsisse. Concludimus igitur  
cum apud 70. interpretes, quorum editio veneranda  
quodammodo tunc temporis erat, ita legeretur, quæ-  
admodum ab ipso citatus est locus, nullo pacto posse  
Evangelistam falsitatis accusari, etiamsi non essent  
aliæ causæ ullæ, cur vox ista Hebræa ita accipi debe-



ret ut in ista editione accipitur. Quæ tamen aliquot a nobis sunt allata, quibus quilibet non contentiosus contentus esse debet.

Nunc igitur ad alia essentialia transeundum est, ubi videantur Novi Testamenti scriptores peccasse, quatenus ad historiã attinet, in citandis dictis ac testimoniis veteris Testamenti. Secundum igitur exemplum faciemus, id quod 2. cap: ejusdem Matth: ad finem legitur, nempe Iesum Mariæ filium, in oppido Nazareth educatum fuisse, ut impleretur id quod a prophetis dictum erat, Quod Nazareus appellari deberet. Quandoquidem nullo modo apparere videtur, quomodo istud a prophetis predictum fuerit, neq; enim id usquam legitur. Respondendum est. Primum, ut jam dictum fuit, non pauca prophetarum scripta, quæ probata erant, & citantur in ipsis libris veteris Testamenti, perisse. In quibus facile fieri potest, ut testimonium istud disertè extaret. Præterea non desunt aliæ responsiones, ex quibus intelligi possit, cur, etiamsi testimonium istud apud Prophetas disertè non legatur, tamen & verè & rectè Evangelistam nostrum locutum fuisse constet, est quæ libellus editus a Ministro quodam, ut vocant Evangelico, cujus nunc omnino nominis non recordor, in quo plenissimè de ista una re disputatur, & ostenditur, quomodo meritò ejusmodi testimonium ex prophetis ab Evangelista nostro citari potuerit. Quem libellum si haberemus, non dubito quin inde plus satù intellecturi essemus rem ita se habere; sed quando illo destituimur, oportet nos ex aliâ & alia ratione querere,

tere, quomodo id verum sit, quod in libello isto tam aperte probatur.

Sunt autem tres circa hanc rem præcipue sententiae, quarum meminit Flaccius Illyricus in sua Clave scripturae, in voce Nazareus. Prima est, quod dicatur in prophetis prædictum, quod Nazareus Christus vocandus esset, propterea quia inter alios, qui typi ipsius Christi fuerunt, Samson sine dubio est qui Nazareus fuit, id est voto illo obstrictus, de quo satis abunde apud Moysen legitur. Secunda est, quod Nazareus propterea in prophetis dictus fuerit Christus, quia Nezer, nominatim ab Esaia cap. 11. appellatus, quæ vox Hebraica furculum significat. Inquit enim Esaia cap. 11. in ipso initio, Et egredietur Nezer, id est furculus ex radice Iesse &c. quæ vaticinatio sine ulla controversia ad Christum pertinet. Tertia est, quod propterea Nazareum vocatum iri Christum a prophetis prædictum fuerit, quia ab ipsis non uno in loco fuerit prædictum, quod Christus sanctus futurus esset. Nazarei autem, id est ii qui votum illud habebant, sancti Deo erant. De quibus singulis aliquid nobis dicendum est, & interim hac tota de re sententia nostra aperienda.

Quod attinet ad primam sententiam, circa interpretationem hujus loci, ad ostendendum quod merito, etiamsi id scriptum nunquam fuisset, potuerit Evangelista noster dicere, prædictum a Prophetis fuisse, quod Christus Nazareus vocandus esset, dicimus illam non paucas habere objectiones. Una est quod non habemus ullum apertum testimonium un-

de concludi possit Samsonem Christi typum fuisse. Sed ad hoc potest responderi, non esse necesse ut tale testimonium habeamus, sed satū censi debere, si, quemadmodum à multis præstantibus viris factum est, ostendatur meritò posse affirmari, Samsonem typum Christi fuisse. Altera obiectio est, quòd dicit Evangelista prædictum fuisse id per prophetas, cum tamen liber Iudicum in quo Samsonis historia habetur, sit liber historicus non autem Propheticus, Ad hanc obiectiōnem respondetur, libros Historicos Veteris testamenti aliquando Prophetarum nomine appellari, ob id nimirum quòd in ipsis multa nihilominus prophetica continentur, sive expresse per aliquem Dei spiritum prædicta, sive alia ratione ibi adumbrata, quod prophetia ac prædictionis genus censi debet. Ipse sanè Christus apud Lucam cap: 24. videtur totam Veteris Testamenti scripturam, in legem Moysi, Prophetas, & Psalmos divisisse, cum ait oportuisse impleri ea omnia, quæ in istis scriptis de eo scripta fuerant. Certum est, ut dixi, in ipsis libri Historici multa prædicta fuisse. Adde & de ipso quoque Christo est huiusce rei testimoniū, valde insignis locus ille 2. Sam: 7. Ego ero ei in patrem & ille erit mihi in filium, quod disertè ab auctore Epistolæ ad Hebr: ad Christum accommodatur. Sed rursus ex hoc eodem quòd Evangelista dixit, dictum id fuisse per prophetas, tertia emergit obiectio; cum unus tantum locus asseratur ad interpretationē istam stabiliendam. Quare videri potest debuisse Evangelistam dicere per Prophetam, non autem per

Prophetas. Ad hoc facillima est responsio, cum id sit tam tritū, quàm numeri pro numero usurpatio. Huc accedit quòd illa verba, per Prophetas, ita meritò accipi possunt ac si dictum fuisset, in libris prophetarum; id autem semper verum esse censebitur, etiamsi in uno tantum loco apud prophetas scriptum inveniatur. Potest autem huic objectioni alio etiam modo responderi, si ad interpretationem istam primam addatur, quòd Samueletiam, qui multa habet, unde possit statueretur fuisse Christi typum, Nazareus fuit, ut colligitur ex cap: 1. secundi libri Samuelis.

Adhuc quarta obiectio est, quæ pluris fit quàm alie reliquæ, id est, quòd nomen civitatis Nazareth: scribitur per litteram Zade apud Hebræos: nomen verò Nazareni per litteram Zain. Nam vel ex hoc solo videntur Tremellius & Iunius in annotationibus suis in locum istum conclusisse, non posse interpretationem, aut aliam quamlibet, quæ nominis Nazarei, quatenus hominem voto illo obstrictum significat, rationem habet, ullo modo sustineri. Ad objectionem hanc respondebimus, ubi agemus de tertia interpretatione quam attulimus.

Quod igitur attinet ad secundam interpretationem, ut scilicet Christus Nazareus vocatus fuerit ex prædictione ipsa prophetarum, quia videlicet Nezer in sacris literis appellatur, ut apud Esaiæ cap: 11. quæ interpretatio caret objectionem ista, quam proximè adversus primam interpretationem attulimus, quandoquidem vocabulum istud Nezer, non minus per Zade scribitur, quàm nomen oppidæ



Nazareth: ex quo etiam factum est, ut iidem Tremellius & Iunius statuerint, ad appellationem istam Nezer omnino Evangelistam nostrum respexisse. Quod attinet, inquam, ad secundam istam interpretationem, objici illi potest, quod non aliquoties, ut quidam, qui ea afferunt, affirmant, sed semel tantum in predicto Esaie loco appellatio ista habetur. Secundò potest objici, quod ista appellatio, cum sit planè Metaphorica, (Surculum enim, ut diximus, significat, & ibi appellatione ista Christus dicitur surculus, qui ex radicibus Iesse fructum daturus esset,) non videtur posse ad Christi appellationem, quatenus Nazareus vocatus est, ullo modo accommodari. Non conabor autem, ut ad has duas obiectiones quidquam respondeam, cum, ut verum dicam, ea interpretatio mihi probari non possit.

Restat igitur ut de tertia aliquid dicamus, quòd scilicet Evangelista non dubitavit dicere per prophetas dictum fuisse, Christum vocatum iri Nazareum, eò quod ab ipsis predictum fuisset, Christum fore eiusmodi, ut verus Nazareus, id est sanctus Deusq; consecratus, merito dici posset. in quo illud animadvertendum est, ut Beza quidem in hunc locum annotans animadvertit, quod Evangelista verba ita accipi possunt, quasi non ipsa Prophetarum verba, sed sententiam tantum referant. Est enim apud ipsum, ante verba illa Nazareus vocabitur, vocula Græca ὅτι, quæ Latinè reddita est Quod. Tametsi enim particula ista aliquoties abundare solet, tamen nihil cogit, ut dicamus, id in hoc loco evenire. Sed respon-

spondendum est, postrema isti obiectioni, quam feci-  
 mus interpretationis primæ de littera Zain & Za-  
 de Primum igitur dicimus, non omnino constare no-  
 men oppidi Nazareth, scriptum antiquitus ab He-  
 bræis fuisse, non per litteram Zain, ut nomen Na-  
 zaræi scribitur, sed per litteram Zade. neque enim  
 oppidi istius ulla sit mentio, in libris Veteris Testa-  
 menti, qui in Hebreo sunt canone, tantummodo ad  
 id probandum assertur scriptura Syriaci textus in lo-  
 co Novi testamenti. Deinde respondetur tantam esse  
 cognationem istarum duarum litterarum apud He-  
 bræos, ut nihil videatur esse absurdi, si Evangelista  
 hujus minutissimæ rei rationem non habuerit. nihil  
 enim certius est, quàm similes, & eiusdem serè po-  
 testatis apud Hebræos litteras, sapius invicem com-  
 mutari; id omnino videtur interpretationi isti fave-  
 re, ut scilicet Evangelista ad Nazaræi appellatio-  
 nem, quæ hominem Deo consecratum omnino signi-  
 ficet, omnino respexerit, quòd in hoc ipso loco Græcè  
 habemus, non Nazarenū, sed Nazaræum. ex oppi-  
 do enim illo deducta appellatio, omnino videtur re-  
 quirere, ut Nazarenum, non autem Nazaræum di-  
 camus. unde etiam factum est ut in Latina vulgata  
 editione, alibi fortasse semper, quamvis in Græco  
 Nazaræus habeatur, Nazarenus tamen legatur; ut,  
 quod loco omnium esse potest in ipso titulo Christi,  
 cruci imposito exponendo, factum videmus. Illud cer-  
 tissimum, est cum id nomen Christo in Sacris lit-  
 teris tributum, valde sæpe legatur, tamen ter tan-  
 tam aut quater legi in Græco Nazarenum, & alibi  
 E s per-

perpetuò Nazaraeum. Quanquam ipsa Græca appellatio Nazaraeum habet, sed hoc nullius planè est momenti, & omnino sum persuasus, quamvis ob librorum penuriam id nondum invenerim, nomen istud, quatenus hominem Deo consecratum significat, Nazaraeum fuisse à Græcis scriptoribus prolatum. Ad confirmandam verò istam interpretationem, qua ex voce & nomine isto sumpta est, id etiam pertinere videtur, quòd Nezer unde Nazaraei sunt dicti, invenitur significare coronam, aut tale aliquid quod in capite gestaretur. Vnde videtur eleganter appellationem inde ductam Christo accommodari potuisse, cum is verè corona ornatus sit, & ea potestate præditus, quam gestamen istud capitis significare potest. ut inter alios omnes hanc potissimum ob causam excellat, atque excellens sit.

Quòd si qui tamen plurimùm hæreat in interpretatione ista, propter unius litterulae diversitatem, videat, an fortassis quarta interpretatio addi possit, quam ego quidem apud neminem adhuc inveni. Ea est, quòd dicamus istam appellationem Christo fuisse tributam, & miro Dei consilio factum esse, ut in oppido Nazareth educaretur, unde Nazaraeus vel potius Nazaraenus vocaretur; eo, quòd sine ulla controversia ipse Servator noster fuerit. Nam verbum Nazar Hebraicum, idè per Zade scriptum, non minus quàm oppidum Nazareth, servare significat, & Deus ipse nomine ex hoc verbo ducto, & in libro Iobi cap: 7. 20, & in Salom: Proverb: 24. 12. modò servator hominum, si rectè memini, modò servator ani-

marum

marum appellatur. Certum est autem non tantum Christum fuisse revera & esse servatorem nostrum, sed etiam id prædictum per prophetas fuisse, ut inter alia loca fidem faciunt 23. & 33. cap. Ieremia. Veroque enim in loco disertè scriptum est, tēporibus illius insignis regis, quem inibi Deus promittit, quiq; sine ullo dubio Christus est, servatum in iudam, & alia multa adduntur, ex quibus intelligitur, quamvis nomen Servatoris, aut servandi verbum expressum non fuerit, debuisse id existere, ut per regem istum salus populo Dei pareretur. quemadmodum & idem Evangelista noster testatur, cum ait Iussu Angeli impositum ei fuisse nomen Iesus, quia n̄ servaturus esset populum a peccatis suis. Et hæc quidem satis esse volumus, ad ostendendum, etiamsi verum esset nusquam prædictum fuisse a prophetis, Christum Nazareum vocatum iri, quod tamen nō concedimus, cum, ut dictum est, multi Sacri libri, in quibus variocinationes continebantur, perierint, tamen nullo pacto inde sequi, non rectè dictum ab Evangelista fuisse, ut impleretur quod per prophetas dictum fuerat, quod ille Nazareus vocari deberet, Hoc tamen potestremo addemus non esse oblivioni tradendum, quod phrasi Hebraica idem sapissimè significat Vocari quod Esse, ex quo maxime via aperitur, ad omnes objectiones diluendas, quæ isto in loco Evangelista nostro fieri possunt.

Decreveram jam hic finem facere disserendi de hoc loco, quod Nazareus vocabitur, sed postea aliquid inveni, unde adhuc cogor de vera istius loci  
inter-



interpretatione verba facere. Et miror sanè, nec Be-  
 zam in suis annotationibus, nec Tremellium & Ju-  
 nium, nec Matthiam Flaccium Illyricum, quos ta-  
 men authores ego habeo qui in locum istum quid-  
 quam scripserunt, ullam hujusce rei disertam fecisse  
 mentionem. Tantùm inveni modò, in Expositione  
 Ecclesiastica, quam vocant, Novi testamenti a Mar-  
 lorato edita, id quod dico commemorari. Est autem  
 illud, Quòd Iosephus Iacobi Patriarchæ filius, qui sine  
 ulla controversia multū de causis Christi typum ges-  
 sit, disertè ab ipso ejus patre, in illa eius prædictione  
 de omnibus & singulis suis filiis, quæ habetur Gen:  
 49, dicitur Nazareus fratrum suorum. idem repeti-  
 tur quodammodo a Mose, in sua itidem prædictione  
 de tribubus populi Israelis cap: 33. Deuter. Ex quo  
 ita concludere possumus, meritiissimò ab Evangelista  
 nostro dictum fuisse, per prophetas prædictum esse  
 Christum vocatum iri Nazareum. Adeò ut mirum  
 videatur, tot præstantes viros in inveniendò, quomo-  
 do id meritò noster Evangelista dicere potuerit, tan-  
 toper se torfisse, cum res admodum clara & aperta  
 esse videatur. Fuit autem Iosephus dictus in hisce  
 duobus locis (quorum utriusque auctor est propheta  
 Iacob, siquidem ut propheta eo in loco loquitur, (de  
 Mose verò quin propheta fuerit nemo dubitat) ita ut  
 meritò Mattheus numero plurali dicere potuerit, a  
 prophetis dictū id fuisse quod ait.) Nazare<sup>us</sup> fratrum  
 suorum, quia erat tanquam princeps suorum fra-  
 trum, quos, & patrem unà cum ipsis, a morte quo-  
 dammodo liberaverat, paverat, fovemat, quosq; o-  
 mnes

omnes dignitate, potentia, scientia, apud omnes gra-  
 tia longissimè superabat, ita ut inter ipsum & illos  
 harum rerum ratione vix ulla esset comparatio. Est  
 enim vox ista Nazareus ut antea diximus, a Nezer,  
 quod coronam significat, deductum. Quamvis, qua-  
 tenus illū significat, qui Deo nominatim consecratus  
 esset, possit à verbo Nazar, quod separare significat,  
 deduci. Quanquā non desunt, & quidem iudicio meo  
 merito, qui velint & Nezer, quatenus coronam si-  
 gnificat, ab isto verbo quod separationem declarat  
 deductum esse. quandoquidem corona, vel gestamen  
 aliquod insigne in capite, efficit, ut separetur quis  
 & distinguatur per præcellentiam ab aliis. Illud est  
 certum, in hisce duabus Iacobi & Moysis prædictioni-  
 bus, cum Iosephum fratrum suorum Nazareum vo-  
 cant, mentionem fieri alicujus rei, quæ quodammo-  
 do super verticem Iosephi esset, unde Nazareus vo-  
 catus fuerit. Hac verò qui nō videat quantopere ipsi  
 Christo conveniat, qui fratrum suorum, id est, ipsius  
 Christi & Dei fidelium, & princeps & Servator,  
 & præ illis tanta excellentia in rebus divinis omni-  
 bus præditus, ut vix cum illo ulla ratione comparari  
 possint. Cum igitur Ioseph, qui manifestè typum Chri-  
 sti gessit, Nazareus vocatus fuerit, cum Samson,  
 qui similiter, quamvis non ita plenè, aliqua tamen  
 ratione Christi typus fuit, Nazareus, id est Deo con-  
 secratus, ab ipso matris sue utero fuerit, & nomine  
 isto disertè in Sacris litteris insignitus, cum denique  
 & ipse Samuel, qui et ipse, ut dictum fuit, Christi ty-  
 pum aliquomodo gessit Nazareus similiter, simul atq;

natus

natus est sacris factus, a suaq; matre Deo consecratus, nulli dubium esse potest, quin omnino statuendum sit, & predictum & adumbratum fuisse in prophetarum scriptis, Christum debuisse vocari Nazaraeum. In quo & illud observandum est, quod tres isti Iosephus, Samson, & Samuel paulo minus quam miraculose nati esse videntur, Immo in Sāsone & Samuele miraculose id factum merito dici potest. cum utriusque mater sterili esset. In Iosepho verò, etsi non verè per miraculum, tamen non longè id ab eo factum est. Rachel enim ejus mater per satù longum tempus non concipiebat, & ut ex historia colligi potest, precibus à Deo impetravit, ut conciperet, & sic primogenitum suum filium Iosephum habuit. Hac enim in re isti omnes tres, cum Christo aliquid commune habuerunt, quod omnino miraculose natus est, & primogenitus suae matris fuit. Nihil hìc repetam de differentia illarum duarum litterarum, quae videatur impedire, quominus quis in hac interpretatione acquiescat. Ea enim et levissima res est, & jam plus satis de ea dictum est superius, & ostensum nihil eam curari debere.

Iam igitur ad alia exempla transeamus, ubi videantur scriptores N. T. in loco aliquo ex Vetere Testamento citando, falsi aliquid dixisse. Occurrit igitur, post jam explicata exempla, id quod legitur Matthaei 27. Idem enim Evangelista noster predicto in loco, cū veller ostendere id, quod factum est de Christo prodito a Iuda 30. argenteis, quos postea ipse Iudas projecit in templo, ex quibus emptus est ager figuli in sepulturā  
pere-

peregrinorum, cum inquam ostendere vellet, hoc totum prædictum esse, ait: Tunc impletum esse quod dictum est per Ieremiam prophetam &c. Primum enim hîc falsò citatur ab ipso propheta Ieremias; cum apud eum nihil tale legatur, quod huc accommodari possit, sed tantum apud Zach: cap: 11. Verum responderi potest duplici ratione Primum non esse falsitatem appellandam, ubi non modo lapsus tantum memoriæ esse potest, sed etiam ñ lapsus nihil rem mutat, & nihil falsi, quod attinet ad rem ipsam, de qua queritur, omnino inducit. Queritur autem hîc, an id quod evenit circa Christum, prædictum aliquo modo a propheta aliquo fuerit. Quare sive ñ propheta Ieremias sive Zacharias fuerit, nihil planè refert, modo alioqui constet, id prædictum fuisse. Sed quia non pauci ab eo abhorrent, ut Evangelista nostro, vel cuiuspiam alii Novi Testamenti scriptori, lapsum eiusmodi memoriæ, quamvis levisimum ullo modo tribuant, tamen si non defuerint ex vetustioribus & religiosioribus patribus, qui id hoc in loco fecerint, possumus alia ratione ab omni culpa & errore, falsitatisve suspitione Evangelistâ nostrum vindicare, ed quòd in Editione Syriaca, quæ antiquissima est & multum in locis, in quibus variè contingit verba aliqua legi, maximum adjumentum ad veram lectionem inveniendam præbet, nullum in isto loco alicuius prophete nomen habetur, sed tantum dicitur quod dictum est per Prophetâ. unde etsi in Græcâ & Latinâ codicibus nomen Ieremie expressum legatur, id accidere potuit ex eo, quòd quâ in margine nomen pro-



18. propheta ascripserit in Græco textu, unde latinus fluxit, posueritq; nomen veri propheta, hoc est Zacharie, sed per compendium scripta tantum prima littera quæ Ζῆτα est, & extrema diphtongo ῶ; compendiosè enim scriptura ista Ζαχαρίας significare potest, id quod librari<sup>o</sup> aliquis animadvertens, crediderit id in textum transferendum esse, & simul pro Ζῆτα Ιῶτα legerit. Nam cum Iota compendiosa eadem scriptio Ιερεμῆς significabit, id quod ipse in ipso textu scripserit, eo magis quòd apud ipsum Ieremiam cap. 32. aliquid habetur de agro empto, Iehovæ seu Domini jussu; quod facile potuit ab aliquo, qui rem diligentius non perpenderit credi, illud esse quod citare voluit Evangelista noster, apud quem & agri empti, & Domini jussus sit mētio, quamvis locus iste Ieremie alioqui nil ad rem faciat. Itaque satis constare videtur, nullam causam esse, cur Math: ob istam causam, quòd in græcis & Latinis codicibus nomen Ieremie apud ipsum isto in loco habeatur falsitatis ullius damnari possit. Sed in ipso loco qui apud Zachariam extat loco prædicto, & quem sine dubio Mathæus intellexit, citando, multo magis videtur falsitatis suspicionem incurrere, admodum enim diversè ibi scriptum est, ab eo quod a Matthæo citatur. Sic enim ad verbum prædicto capite 11. Zacha: v. 12. incipiendo legitur, secundum quidem Hebraicum contextum: Et dixi ad eos, Si bonum in oculis vestris [est] afferte mercedem meam, & si non, cessate. Et appenderunt mercedē meam 30.

am 30. argenteis, & dixit Iehova ad me. Pro-  
 jice illos, (seu potius illam, scilicet mercedem) ad  
 figulum, magnificentiam gloriæ, qua appre-  
 ciatus sum ab eis. Et tuli 30. argenteos, & pro-  
 ieci illud, id est illos in domum Iehovæ ad fi-  
 gulum. In loco verò Evangelistæ, Matth: inquam 27.  
 v: 9, & 10. sic habent græca verba: Et acceperunt  
 triginta argenteos præcium æstimati (seu ap-  
 preciati,) quem æstimaverunt; seu apprecia-  
 verunt a filiis Israël, & dederunt eos in agrû  
 figuli, quemadmodum constituit vel potius  
 præcepit mihi Dominus. Nemo nō vider, arbitror,  
 quantopere distent verba Prophetæ a verbis Evan-  
 gelistæ, undè meritò videri posset, falsitatem aliquam ab  
 Evangelistis commissam fuisse, in testimonio isto reci-  
 tando, ut nihil dicamus, quòd non videtur hoc testi-  
 moniū, quicquā facere. neq; enim id pertinet ad præ-  
 sens caput objectionū, quæ sunt scriptoribus Novi te-  
 stamenti in citandū testimoniū veteris, hoc est, non  
 pertinent ad historiam, sed ad doctrinam, & sic ad ca-  
 put superius. quāquam, dum conabimur nostrū Evan-  
 gelistam vindicare a suspitione falsitatis, eodem tem-  
 pore apparebit, quomodo nihilomin⁹, ut aliter prima  
 fronte videatur, locus ad rem, de qua Evangelista agit,  
 omnino accommodat⁹ sit; in præsertim animadvertis  
 ac servatū, quæ in capite superiori animadvertēda e-  
 riam & servanda diximus, in ejusmodi indagatione.  
 Sed ad propositum nostrum revertēdo, dico primū,  
 facile credi posse in Græca 70. interpretum editione,  
 aliter atque nunc in Hebraico textu legitur, lectum

Evangelista tempore fuisse. Nam Græca editio quam hodie habemus, præsertim in prophetis, quicquid multi contra sentiant, non esse videtur ullo modo eadem, cum editione illa 70. interpretum. Quare nihil mirandum est, si quemadmodum cum Hebræico textu, sic etiam cum Græco quem hodie habemus, id quod Evangelista noster recitat, minimè consentiat. Iam enim dictum est, scriptores Novi Testamenti Græcè scribentes, græcam quidem editionem admodum frequenter secutos fuisse, sed non quamcumque, (erant enim plures) sed eam quæ erat maiore in præcio, ea autem, ut antea diximus, erat ista 70. Interpretum. Merito igitur credere possumus, in editione ista ita lectum fuisse, ut ab ea lectione nihil aut parum discreparet id, quod a Matthæo hoc in loco recitatur. Et hæc est ratio una a falsitate Evangelistam nostrum liberandi. Alia ratio est, quod, ut antea monuimus, valde sæpe Scriptores Novi Testamenti, etiam si verba ipsa citare videantur, sententiam tamen tantummodo revera recitent. Videndum igitur est an hoc in præsentem loco factum fuerit. Nam si id factum fuisse ostenderimus, satis ab omni falsitatis suspitione Matthæus hæc in parte defensus fuerit. Igitur quamvis apud Zachariam habeatur, quod propheta accepit illos 30. argenteos, apud Matth. verò dicitur, Et acceperunt 30 argenteos, non pugnantia inter se. Intelligendum enim est, apud Zachariam 30. illos argenteos quos Propheta accepit, sensit, & projecit in domum Iehovæ, fuisse deinde acceptos a principibus Iudeorum, & quidem ita ut emerent ex illis agrum figuli, quod significatur apud

ipsum prophetam per illas duas voces ad figulum, apud Evangelistam verò expressius dicitur. Præterea, quamvis apud Prophetam non legantur verba illa, quæ apud Evangelistam leguntur, Sicut constituit seu præcepit mihi Dominus, legitur tamen res ipsa, & interim ex istis ipsis verbis quæ apud Evangelistam leguntur, apparet illum rationem habuisse ejus, quòd ipse Propheta accepisset & tulisset 30 illos argenteos, quemadmodum apud Zachariam legitur, quamvis superius nullam ejus rei mentionem fecisset, sed tantummodo dixisset, Et acceperunt 30. argenteos quod quomodo cum sententia, quæ apud ipsum prophetam habetur, conveniat, jam dictum est. Sed dicet aliquis, quomodo ista conveniunt, quòd apud Zachariam ipse propheta, tulit istos 30. argenteos, in domum lebove, apud Evangelistam verò legitur, quòd Iudas eos in templum projecit. quomodo item Evangelista secum ipse non dissidere dicendus est? cum postquam narravit Iudam illos projecisse, deinde subdidit in recitatione ipsius prophetici testimonii verba illa: sicut cōstituit mihi Dominus. Dicendum est, etiamsi Propheta non fuerit typus Iudæ, nec Iudæ quicquam Dominus præceperit, circa triginta istos argenteos, tamen sensu esse, quòd ea in re projiciendi illos 30 argenteos in templum Domini, similitudo sit inter Zachariam & Iudam. et quod etiamsi Deus Iudæ circa rem istam nihil præceperit, tamen Iudas, non sine Dei operatione, & certo decreto ac motu, 30 illos argenteos in templum ejus projecit, quod respondere potest expressè jussioni, quam Deus hac eadem



de re propheta olim fecerat. Restat adhuc ut videamus, quomodo Evangelista verba illa, precium apreciati, quem appreciaverunt a filiis Israel, cum eo conveniant quod scribitur apud Prophetam. Dicimus igitur textum Evangelistae ita ordinatum esse, ut dicatur illum a filiis Israel appreciatum fuisse. quod, quantum pertinet ad propheta locum, significet mercedem constitutam a Filiis Israel Prophetae, sive ut alii volunt ipsi Deo, quae merces apud ipsum Prophetam ita consideratur, ut ex verbis a nobis ante recitatis ipsius Prophetae patet, ut, sive Deus, sive Propheta ipse, tanti aestimatus fuisse videatur. Quod verò pertinet ad rem de qua Evangelista agit, hoc idem rectè ei convenit, quandoquidem cum Iudaei, qui sunt filii Israel, constituerunt Iudae triginta argenteos, ut illis Iesum proderet, jam hac ratione meritò dici possunt ipsum Iesum pretio isto triginta argenteorum aestimasse. Verùm dubium aliud quod facere videntur illa verba: Quem appreciaverunt. Non enim apparet quomodo illa possint interiecta esse, inter vocem apreciati & voces a filiis Israël, nam secundum eum sensum, quem exposuimus, & quem verissimum esse credimus, omnino videntur esse superflua. Ad hoc respondendum est, nullo pacto censenda esse superflua, ob eam causam quòd nisi addita fuissent, vox apreciati non fuisset planè intellecta. Intelligi enim potuisset eam esse generi Neutri, & significare rem aliquam, non autem hominem quempiā. quemadmodum tamen ut significet, totus locus & Evangelista mens, de qua satius constat, omnino requirit. Quare exprimendum fuit

non de re quapiam sed de homine agi, id est de Iesu, qui ea ratione quâ diximus a filiis Israel ascriptus fuit. Relativum quem cum nihil precesserit Masculini generis, ad quod referri posset, necessariò ex vi Grammaticæ ad hominem aliquem refertur, & sic optimè omnia cum Evangelistâ nostri mente, ejusq; proposito conveniunt. Postremò sciendum est, quòd Hebræi, præsertim verò Rabbi David Kimchi, vocem quam nos figulum legimus, Thesaurarium legit, unde videri posset falsò ab Evangelistâ locum citatum fuisse. Et quidem nihil videtur ad rem facere, quòd apud prophetam figuli fiat mentio, & quòd necesse sit ut vox illa, quæ apud nos reddita est figulum, si thesaurariū significare possit, thesaurarii voce reddenda omnino fuerit; quæ scilicet significetur, jussum fuisse prophetam a Deo, ut præmium istud projiceret ad eum, qui in templo curam habebat colligendæ pecuniæ, quæ illuc inferebatur. Verùm sciendum est nomen Hebræum lozer, quod legitur in omnib<sup>9</sup> Hebræis codicibus, ad istum modum scriptum & pronunciatum, non significare ullo modo thesaurarium, sed tantummodo figulum seu fictorem, idq; ipse Kimchi animadvertens dixit, isto in loco litteram Iod positam esse pro Aleph. Sæpe enim fit ut littera illa, quæ apud Hebræos quiescentes vocatur, inter quas istæ duæ sunt, invicem commutentur, adeò, ut non pauci ex ipsis Christianis sententiæ ipsius Kimchi adhaeserint, & affirmaverint, a propheta isto in loco Iod pro Aleph fuisse positum; quòd etsi verissimum esset, tamen dicendū esset id non sine magno myste-

rio fuisse factum, quemadmodum ipsi Hebræi fatentur vel potius contendunt, nullam ejusmodi commutationem litterarum fieri sine aliquo mysterio. Mysterium autem hoc esset, quod aperte ex accomodatione istius testimonii, ad rem suam ab Evangelista facta, omnibus constat, ut scilicet interim ista vox, ut propriè significat, figulum declararet, cujus videlicet ager 30 istis argenteis emptus fuit, ita ut verba illa apud Prophetam, & ad Thesaurarium legi possint, quod attinet ad sensum rei tunc presentis, atque etiam & multò certius ad figulum, quod videlicet significant ad emendum agrum figuli.

Nunc, alio de loco agemus, ubi similiter obijci posse videtur citatum fuisse in Novo Testamento locum ex S. scriptura, qui tamen in ea non extet, & proinde videatur scriptor falsi aliquid dixisse. Estque hic locus eò magis consideratione dignus, quòd citatio ista in eo tribuitur ipsi Christo, ita ut scriptor dupliciter falsum dixisse videatur. Primum, ea citando quæ scripta non sunt; deinde, citationem istam tribuendo ei qui est summa veritas, cum tamen nullo modo inveniatur, quomodo id verè ab ipso fieri potuerit. Locus est Ioh: 7. ubi Evangelista ad hunc modum Christum loquentem inducit. Si quis sitit, veniat ad me, & bibat. Qui credit in me, sicut dixit scriptura, flumina de ventre ejus fluent aquæ vivæ. Illud autem certum est, testimonium istud, quòd qui credit in Christum, flumina de ventre ejus &c. non inveniri in sacris veteris Testamenti litteris, in hunc modum scriptum & prolatum. Quapropter torquent se plurimum huius lo-

ei explanatores, ut inveniant quomodo tandem Evangelista, adeoque ipse Christus verum dixerit. Suntque hic tres praeipuae sententiae. Una est, quod verba illa, sicut dixit scriptura, coniungi debeant cum superioribus illis; Qui credit in me, non autem cum iis quae sequuntur: ita ut non citetur a Christo testimonium aquarum quae fluiturae essent ex iis, qui in illum credituri essent; sed tantum dicatur, fore ut aqua viva fluant ex eo, qui in Christum crediderit, ad eum modum ut scriptura dicit. Quod potest intelligi, vel de ratione credendi in Christum, vel simpliciter de ipsa in Christum fide, ac si dictum foret: Qui credit in me, sicut scriptura jubet ut credatur. Altera sententia est, ut locus qui hic intelligitur citatus sit Proverb: cap: 5. de quo loco postea agemus, eiusque verba recitabimus atque expendemus. Tertia sententia est, non citari ista in loco ex Test: Vetere singulare aliquod testimonium, sed illa omnia, ubi de aquis dandis seu effundendis sub Novo Testamento aliqua mentio, vel expressè vel adumbratè fiat. Prima sententia citantur auctores Chrysostomus, Eutymius, & Theophylactus. Secundè verò Origines & Hieronymus quos sequitur Franciscus Toletus in suis in hunc locum annotationibus, Tertia est complurium recentiorum, atque inter ceteros Calvini.

Quod ad primam attinet, ea sine dubio videtur non parum coacta, verumtamen sequitur quidam in ipsis Evangelii verbis, quod videtur sententiam istam minùs duram facere, quatenus ex verbis



istis colligi videtur, non citari a Christo locum aliquem, ubi id scriptum esset quod ille dicit; sed potius ipsius Christi simpliciter verba esse, quæ de aquis fluentibus ex iis, qui in illum credant, asserit. Evangelistæ verba sunt hæc: Hoc autem dixit de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum. Nam si præcedentia verba, ubi de aquis fit mentio, intelligerentur citata ex ipsa scriptura, verisimile est Evangelistam non dicturum, Hoc autem dixit nempe Christus, sed potius, Hoc autem scriptum fuerat &c.

Quod attinet ad secundam sententiam, ea mihi nulla prorsus ratione non modò probanda, sed ne excusanda quidem videtur; adeò ut vehementer mirer eos, qui primâ quàm diximus reiectâ, tanquam planè absurdâ, istam tamen ita constanter retinere videntur. Locus ita habet, Bibe aquam de cisterna tua, & fluenta de medio putei tui. Dispergant sese fontes tui foras, in plateis rivi aquarum sint tibi soli, & non alienis tecum; sit scaturigo tua benedicta, & lætare de uxore adolescentiæ tuæ. Quid, quaeso, locus iste totus commune ostendere potest, cum eo quod a Christo dicitur. neque enim quidquam hic prædicitur sed præcipitur, quod solum satis est ad absurditatem istius sententiæ patefaciendam. quod sanè videns Franciscus Toletus, qui illam vehementer probat, necesse habuit in aliud absurdum incidere, ac dicere Christi verba non ita accipienda esse, quasi velit dicere illud scriptum esse, quod ipse ait de aquis illis, sed intelligendum Christum dicere voluisse, eas aquas, ea-

fluenta, quæ præcipiuntur bibenda in loco isto, fluenta ex eo qui in Christum crediderit, ubi mirum est, quàm inconcinne & coactè possimus credere ista ad Christi verba accommodari posse. Primum enim omnino in alium sensum ea detorquentur, atq; aperte sonant. Deinde illa verba: Qui credit in me, & sic ratio quæ haberi debet fidei in Christum, in eo quod futurum prædicitur, nullum locum hîc habere possunt; cum nihil omnino sit in omnibus istius loci verbis, ex quo aliquid elici possit, quod ad fidem Christo adhibendam pertineat.

Iam quod attinet ad tertiam sententiam, ea sine dubio omnium probabilissima videtur, omnium, inquam, istarum trium, crediderim tamen posse non sine causa affirmari, Christum, ut ipsius verba sonare videntur, locum aliquem singularem scripturæ sacræ intellexisse, eumq; illum esse, qui legitur Esaia 44, qui unus est ex illis locis, quem alii etiam animadverterunt, ubi aquarum istarum spiritualium, quæ futuræ erant sub Novo Testamento, in veteris fit mentio.

Loci verba sic habent. Et nunc audi Iacob serve mi, & Israel quem elegi. Sic dixit Iehova factor tuus, formatorque tuus ab utero, qui auxiliatur tibi, Ne timeas serve mi, Iacob & Ieschûrun quem elegi, quia effundam aquas super sitientem, & fluenta super aridam: effundam spiritum meum super semen tuum, & benedictionem meam super germen tuum. Hic locus quominus possit accommodari

modari ad Christi verba, duo tantum habere videtur. Vnum est, quod non de Christo sed de Israele hic fiat mentio. Alterum, quod nihil dicatur de aqua fluxuræ ex ventre alicujus. Verum neutra ex istis objectionibus videtur quidquam momenti habere. Nam, quod ad priorem attinet, certum est, apud ipsum eundem Prophetam, atque etiam alibi in sacris literis, nomine Israelis figuratè seu typicè Christum significari; Inde illa accommodatio, de qua superius egimus, loci Osee prophetae ad Christum: Ex Aegypto vocavi filium meum. cum apertissime constet, quicquid Tremellius & Iunius conentur sua interpretatione aliud docere, verba ista primo suo sensu ad Israelem pertinere. Hinc Israel toties primogenitus Dei appellatur, hinc ille servus Iehovæ esse dicitur quem ipse elegerit, & alia multa de Israele in scriptura dicuntur, quæ non nisi hyperbolicè quodammodo & figuratè ad ipsum pertinent, sed propriè ac revera, & sine ulla hyperbole ad Christum spectant. Sunt autem apud eundem prophetam Esaiam loci duo, qui videntur apertè docere sub Israelis typo Christum intelligi. Vnus locus est cap: 49. ubi sic legimus: Et dixit mihi (nempe Iehova) servus meus tu Israël, quia in te gloriabor. Ego autem dixi, in vacuum laboravi, inaniter & vanè fortitudinem meam consumpsi, verè iudicium meum est cum Iehova, & opus meum cum Deo meo. & nunc dixit Iehova qui formavit me ab utero servum sibi, ut reducam ipsi Iacob, & Israel ei congregabit sese. **Hic apparet eundem, quem antea Israelem nomi-**

naverat, cum futurum qui reducat ad Iovam ipsum  
 Iſraelem, hic autem nullus eſſe poteſt nec fuit, præ-  
 ter Chriſtum, de quo ſtatim ea dicuntur, quæ appa-  
 ret manifeſtè ad alium ullum accommodari non poſ-  
 ſe, id videlicet: leve eſt, ut ſis mihi ſervus &c.  
 Hic enim locus expreſſè ad Chriſtum accommodatur  
 Aët. cap: 13.

Alter locus eſt, ca. 52. ubi ita ſcriptum eſt: Non  
 enim cum feſtinatione exhibitis, & cum fuga  
 non ambulabitis, quoniam præcedet vos Ie-  
 hova, & congregabit vos Deus Iſrael. Ecce  
 intelliget ſervus meus, exaltabitur & eleva-  
 bitur, ſublimis quæ erit valde, quemadmo-  
 dum admirati ſunt ſuper illum multi, quòd  
 adeò corruptus eſſet præ viro aſpectus ejus,  
 & forma ejus præ filiis hominum. Sic asper-  
 get, &c. In hiſ enim verbis ſub Populi Iſraelis typo,  
 qui primùm in captivitatem duci, & poſtea inde glo-  
 rioſè liberari debebat, prædiſtur Chriſti mors atq;  
 ſupplicium, & gloria illa quæ inde eſt cõſecuta, quem-  
 admodum omnes aperitè ſutentur, atque contendunt.  
 Contendunt inquam adverſus Iudeos, quorum ple-  
 riq;, auctore Rabbi David Kimchi, non ſolum hæc,  
 ſed ea omnia quæ ſequuntur cap: 53. de Chriſto tam  
 graphicè atque expreſſè prædicta, contendunt de I-  
 ſraele intelligenda omnino eſſe. & ad ipſum optime  
 poſſe accommodari; nec ullam ſubeſſe cauſam, cur  
 alia interpretatio queratur, cum ex propheta præ-  
 cedentibus verbis aperte conſtet illum de Iſraele lo-  
 qui. Hac igitur eò dicimus, non quòd quidquam du-  
 bite.



bitemus, locum 63 cap: Esaia ad Christum omnino sensu prophetico, & porrò ad locum ipsum magis accommodato, pertinere: id enim per se nimis clarum est, ac præterea apertè confirmatur ex iis, quæ de loco isto ad Christum accommodata habemus cap 8. Evangelistæ Matthei. Cap: iridem 8. Actorum Apostolicorum. Cap: 2. prioris Epistolæ Petri, & aliis fortasse in locis Novi Testamenti: sed ut apertè constet sub nomine Israelis, præsertim apud ipsum Prophetam, multa de Christo dici ac prædici. Nam quòd locus 54 cap: de quo agimus, quamvis apertè ad Israëlè referatur, tamen ad Christum spiritu prophetico referri debeat, verba illa ostendunt: Effundam spiritum meum super semen tuum, & benedictionem meam super germina tua. Hoc enim de Israëlè dictum non simpliciter est verum; neque enim totum semen Israëliticum secundum carnem, neque omnia germina ejus participarunt Dei spiritum, immo maxima pars eo semper fuit destituta; sed Christi semen ejusq; germina omnia & singula, donam spiritus sancti semper sunt consecuta. Nam alioquin quòd Christus dicatur habere semen, qui sunt ipsius veri fideles, ut alia quæ id probant complura hoc loco omittamus, id apertè probat prædictus locus 53. capituli ejusdem prophetæ. Ibi enim hæc verba leguntur. Si posuerit seipsum sacrificium pro delicto, anima ejus videbit semen, quod prolongabit dies. Est autem animadvertendum, quòd non sine causa in hoc 44 capite Israël vocatur nomine Iesbûrun, quod no-

men a-

men alibi etiam est illi tributum in sacris litteris, nempe Deut. 32, & 33 cap. De quo nomine quid verè significet, quamvis multa sit dubitatio ac controversia inter homines lingue Hebraicae peritos, tamen id negari non potest, duas posse illud habere origines. Vnam a Rectitudine, ut scilicet nomen istud a verbo Iaschar deducatur. Alteram verò a pinguedine, seu succulentia, ita ut ducatur hoc nomen a verbo Schor. Id enim non sine mysterio videtur esse factum, ut quia Israel erat futurus typus ipsius Iesu Christi, propterea nomē habuerit, quod Rectus veriti potest, quemadmodum quidem a multū, et hoc in loco & alibi, id nomen redditur, quod nomen aliqui significatione ista retenta, parum videtur ad Israellem quadrare; qui scilicet minùs rectus fuit semper. Sed interim factum est, ut alteram illam significationem haberet nomen istud, quae optimè ad ipsum Israellem accommodatur, qui omnibus donū a Deo decoratus ac repletus fuit, videturque omnino ad significationem istam respexisse Moses, cum praedicto capite 32 Deuter: ad hunc modum loquitur: Et impinguatus es Ieschürun, & calcitravit. Impinguatus fuisti, incrassatus fuisti, operuisti: & dereliquit Deum. Voluit igitur, ut ad propositum revertamur, propheta Esaias, praesertim in 54 isto capite, uti nomine isto Ieschürun, eam ob causam, quod melius ac plenius accommodatur nomen istud ad Christum, quàm ad ipsum Israellem. In Christum enim utraque origo competit. Nam & rectissimus est, & omnibus donū ac bonū a Deo sine ulla men-

*mensura decoratus ac repletus. Superest ut ad alteram objectionem quam fecimus, quominus hic locus possit ad Christi verba ioh: 7. accommodari, aliquid respondeamus. Dicimus igitur, etiamsi in verbis Christi habeamus de fluxione e ventre fidelium aquarum istarum, in Esaie verò loco de ista e ventre fluxione nihil dicatur, non inde tamen sequi, quominus locus ad Christi verba accommodatus sit. Cuiusce rei rationem suppeditat quodammodo nobis ipse Evangelista cum ais: Hoc autem dixit de spiritu, quem accepturi erant credentes in eum. Videtur Evangelistam ipsum quod Christus dixit de fluxione e ventre, accommodare ad acceptionem, cuius acceptionis sit verbis ejusmodi mentio in Esaia loco, ut magis etiam intelligi possit fluxio illa, quae inde erat consequutura. Inquit enim Propheta Dei nomine: Effundam aquas super sitientem, & fluentia super aridam, effundam spiritum meum. Hic quidem talis acceptio spiritus sancti insinuat, atque expresse significatur, quae redundantiam omnino prae se ferat, & sic fluxionem illam mox futuram omnino significet. Neque enim potest in quēquam derivari maxima aquae copia, quae istis verbis significatur, quin ea iterum inde fluat.*

*Et sanè spiritus ille quem acceperant credentes in Christum, de quo potissimum Christus loquebatur, & Evangelista intellexit, ejusmodi fuit qui Christi fidelibus propterea fuit datus, praesertim verò Apostolis, ut inde quodammodo ad alios, fluere. Illa enim spiritus S. dona, quorum initium maximum*

apparuit in initio Ecclesie Christi post ipsius in calu-  
ascensionem, ob id data fuerunt, ut cunctis appare-  
rent, & ad cunctorum utilitatem ex Christi Apo-  
stolis quodammodo fluere. Concludimus igitur, si  
Christi verba sunt ad aliquem locum accommodan-  
da, qui in Vetere Testamento legatur, nullum inve-  
niri posse aptiorem isto 54. capitis Esaie, ad quem  
prophetam in verbis suis Christum respexisse, id o-  
mnino probare videtur, quod ab ipso initio isto in lo-  
co dixit, inquit: Siquis sitit veniat ad me, &  
bibat. &c. Videtur enim hisce verbis omnino ad id  
alluisse, quod in initio capiti 55. Esaie legitur: O-  
mnes sitientes venite ad aquas, & simul indi-  
casse, quamam revera secundum spiritum propheti-  
cum istae aquae essent, quarum isto in loco apud Esa-  
iam sit mentio. Hac inquam sententia nostra est, si  
Christi verba ita sunt accipienda, ut in Vetere Testa-  
mento disertè aquarum sit facta mentio, quae spiri-  
tum S. significant, quem accepturi essent ii, qui in i-  
psum credituri erant, ut scilicet potius ad locum i-  
stum unum ipse respexerit, quam ita in universum  
ubi aquarum fiat mentio, quae fortasse aliqua ratione  
possint similiter ad istum sensum accommodari. Sed  
iudicio meo nihil planè cogit Christum ad aliquem,  
seu aliqua loca respexisse, in quibus disertè aqua-  
rum fiat mentio; ad quod probandum ea ratione  
moveor, quam supra attuli, cum ostendere volui  
interpretationem illam primam, quae volebat ver-  
ba illa sicut dixit scriptura, referenda esse ad  
illud qui in me credit, non autem ad sequentia,



non omnino improbabilem esse. Ea est quoddam Evangelista, ut diximus, subjungat: Hoc autem dixit de spiritu. &c. Omnino enim videntur verba ista indicare, ejusmodi verba, quae Christus dixerat, non ita disertè, aut cum mentione ista saltem aquarum, scripta alicubi in Vetere Testamento inveniri; sed vel illud, sicut dixit scriptura accipiendum esse secundum istam primam interpretationem, quod nos tamen non probamus, propter insolentem, qui induceretur, loquendi modum; vel sentiendū, a Christo, id quod aliū verbum a scriptura prolatum fuit, hac aquarum metaphora prolatum fuisse, ad quam ut sibi Christus viam sterneret, propterea usus fuerit antea verbū illū: Si quis sitit, veniat ad me, & bibat. cum igitur Christus quod scriptura disertè de spiritu ait, sine ulla aquarum mentione, ut precipuè Ioelū C. 2, ipse sub aquarum Metaphora extulisset, merito subjunxit Evangelista, Hoc autem dixit de spiritu &c. qui alioqui, ut antea dictum est, si sensisset ipsa Christi verba, & aquarum istarum Metaphoram haberi apud prophetam aliquem, dixisset, ni fallor, Hoc autem nō quidem ipse Christus dixit, sed vel propheta dixit, vel scriptum est seu fuerat, vel aliquid tale, unde appareret, testimonium a Christo fuisse iū verbis & eā Metaphorā, quā ab ipso prolatum fuit, ex S. litteris excerptum. Et hac jam satis superq̃, sint ad ostendendum non immeritō, & sine ulla prorsus falsitatis suspicione, tum a Christo dictum, tum ab Evangelista scriptum fuisse, scripturam dixisse, quod flumina aqua deberent fluere

ex ven-

ex ventre illorum, qui in ipsum credidissent, etiamsi id disertè nusquam scriptum extet, cum vel sententia ipsa, sub ipso aquarum nomine, in ipsis prophetis expressa reperiat, vel ea dicta inveniantur, quæ per Metaphoram, quam illico Evangelista declaravit, potuerunt a Christo sub nomine aquarum referri atq; citari. Vbi adhuc illud monendi sumus, verba illa e ventre, ex Hebraica phrasi idem pollere, quod e medio sive ex ipsis. ac si scriptum foret; Si quis credit in me, flumina ex ipso fluent aquæ vivæ. Quod certè, ut diximus, re ipsa factum est, cum aquæ, interprete Evangelista nostro, spiritum significant. Ex Apostolis enim prodierunt multa, non solum ipso die Pentecostes, (quo tamen tempore ait Petrus Act: 2. impletam fuisse prophetiam illam Ioëlis, de abundante illa spiritus S. effusione,) sed etiam, immo multò magis postea, variis locis ac temporibus, qui ipsius spiritus sancti rivi quidam meritò nominari possunt, quòd ex ipsis fluxerint, in quos videlicet Deus per Christum valde abundanter spiritum suum effudit.

Post istum apud Iohannem cap: 7. locum, visus est mihi silentio minimè prætereundus locus, apud Paulum ad Eph: cap: 5. ubi sic scriptum est, Omnia autem quæ arguuntur a luce manifesta fiunt. Omne enim quod manifestum redditur, lux est. Quapropter dicit: Expergiſcere qui dormis, & surge a mortuis, & illucescet tibi Christus. Videtur enim hic a Paulo falsò citari testimonium ex s. literis. Neque enim verba ista Expergiſcere

scere &c. ita ut ab ipso sunt prolata, usquam in Veteri Testamento leguntur, praesertim verò postrema illa, Et illucescet tibi Christus, ne vestigium quidem sui videntur usquam habere. Pleriq; enim putant, Paulum eum locum intellexisse qui est apud Esaiam cap: 60. in ipso initio. Vbi ad hunc modum ex Hebraeo legitur: Surge illuminare, quia venit lumen tuum, & gloria Domini seu Iehovæ super te orta est: Atqui videtur iste locus nimis multum abesse a sensu, secundum quem apparet Apostolum testimonium suum protulisse. Neque enim apud Esaiam agitur alia de re, quatenus ad typum attinet, quàm de Israele, qui magnum aliquod decus a Deo consequuturus erat: Quod verò attinet ad rem typicè adumbratam, agitur, ut plerisque placet, de Ecclesia, quæ Christi tempore extitit, quæ res non videntur eò pertinere, quò Apostoli verba tendunt, ut scilicet is, qui somno ignorantia & peccatorum consopitus sit, evigilet jam, fore enim ut postmodum a Christo plenè illustretur. Quare alii crediderunt, Paulum potius respexisse ad locum, qui apud eundem prophetam habetur ad finem cap: 26, ubi ex Hebraeo sic legimus: Vivent mortui tui, cadaver meum resurget, expergiscimini & præconia dicite habitatores pulveris, quia ros olerum, ros tuus. Apparet sanè locum istum multò magis convenire cum Apostoli mente, & verba ipsius melius respondere verbis, quæ apud ipsum Apostolum, in citando testimonio suo, habetur Præterea etiam res ipsa multò magis convenit.

in loco

in loco apud Esaiam de liberatione aliqua insigni  
populi Dei ex miseria sua. Quod sanè re-sondet A-  
postoli menti, cum nulla major sit miseria, quàm i-  
gnorantia. Notetur verò illud nominatum, quòd id  
quod apud Apostolum habetur, & resurget a mor-  
tuis: non modò indicatur verbum illud, cada ver me-  
um resurget, sed satè expressè eodem in loco, quo  
apud Paulum dicitur in illis verbis habitatores  
pulveris, si id cum verbo ex pergisimini, quòd  
proximè antecedit, jungatur. Habitatores siqui-  
dem pulveris sunt mortui, qui tunc expergiscuntur,  
cum a mortuis resurgunt. Consensio igitur facilè  
cum istis, ut ad locum istum Apostolus alluserit cum  
testimonium illud citavit. Nam quòd attinet ad po-  
stremam ejus partem: Et illucescet tibi Chris-  
tus, quæ non videtur apud Esaiam extare, duplici-  
ter respondere possumus. Primum, quòd nihil vetas  
de suo Apostolum id addidisse, & ita fieri, ut nullo pa-  
cto falsitati argui possit, quandoquidem intelligen-  
dum est, ita illum addidisse, ut velit ab omnibus a-  
gnosci, tanquam a se additum. Deinde dici potest,  
partem istam contineri verbis illis, quæ apud Esaiam  
similiter adduntur: quia ros olerum ros tuus.  
Quæ verba explicans Paulus, & mysticam sensum,  
qui illi continetur nos docens, non ut ipsa sonant ea  
protulerit, sed ut intelligi mysticè atque accipi de-  
beat, id est, ut ad Christum referantur, qui sit  
ros ille, de quo in illis fit mentio. Sumta interim sibi  
hac autoritate, ut ex una Metaphora in aliam,  
quæ nimirum magis cum precedentibus conveniat,



sententiam istam transtulerit. Quia verò posset aliquis suspicari, cum apud Apostolum illud tantum verbum legatur dicit, ne non sit necessario concludendum, illum alicujus testimonii sacri, quod scriptum extaret rationem habuisse; sed mentem ejus fuisse, spiritum sanctum ea dicere, quæ mox subjungit. Animadvertendum est hunc modum citandi scripturas, per simplex verbum dicit apud Paulum non esse novum. Ut enim alia loca omissam, quæ hoc docere possunt, locus est qui id probet manifestus. Cujus etiam superius aliquando mentionem fecimus, is est cap: 6. 2. ad Corin: in ipso ferè initio. Ex quo etiam loco si quis objiceret, Paulum non ad rem citasse locum istum, vel ad illum respexisse, qui apud Esaiam cap: 26. legitur, possumus responsionem ad eiusmodi obiectionem nancisci, & omnino ostendere, saltem id verissimum esse, nihil posse dubitari de falsitate ulla Apostoli hac in re. Nam & in prædicto isto loco ad Corin: , ubi certissimum est Paulum ad locum respexisse, qui habetur Esaiæ 49, posset quis aliquid tale Apostolo objicere, quod tamen iurè fieri non posse, antea, cum de loco isto ageremus, a nobis demonstratum est: ita ut concludendam sit, obiectionem istam nullas vires habere ad persuadendum, quod Paulus in testimonio isto, ad Ephes. scribens, citando, minimè locum istum apud Esaiam intelligere potuerit. Nam quod ad id attinet, quod non ad rem illud citaverit, iam de hac materia, & quomodo nihilominus, ut videantur propheta verba eorum, quæ sensus non convenire cum Apostoli mente, tamen omni-

omnino sentiendum esse, meritò potuisse locum ab Apostolo citari, abunde satis suprà suo loco a nobis disputatum est.

Venio ad locum alium, quem volo postremum esse eorum, ubi aliquid in Novo Testamento ex scriptura citetur, quod falso citatum esse videatur. Est locus iste apud Iacobum in eius Epistola cap: 4. ubi sic scriptum est. An putatis quòd inaniter scriptura dicit, Ad invidiā concupiscit spiritus, qui habitat in nobis: majorem autem dat gratiam. Neque enim ullo in loco Testamenti Veteris verba ista aut similia inveniri videntur. Et sanè, ne quid coacti a nobis hac in re, ut Iacobum a falsitate vindicemus, dici videatur, non verebor confiteri, me hactenus credere, Apostolum in sua ista citatione non respexisse ad locum ullum, qui hodie in librū veteris Testamenti legatur, & necesse esse agnoscere ipsum locum aliquem intellexisse, qui hodie non extet. quod quemadmodum fieri possit, ita ut nihilominus eiusmodi loc⁹ verè divinum testimoniū contineat, & in ipsis sacris libris scriptus extaret, superius videmur satis apertè docuisse, cū ex ipsis sacris libris Test: Veteris, quos habemus, clarè ostendimus, nō paucos sacros similiter libros desiderari. Et arbitror quidē facile fieri potuisse, ut una ex causis, cur non apud omnes Epistola ista Iacobi ab initio recepta esset, hac fuerit, quòd inveniret aliquid ab ipso citatum, quod in scripturis Canonicis non haberetur. Nam & similem fuisse causam, cur & Epist: Petri posterior, & Epistola Iuda, non fuerit ab initio ab omnibus recepta, testātur Ecclesiastici scriptores, affirmantes, quia fieret in

illu mentio eorum, quæ in Apocryphis tantum libri alicubi fortasse diceretur, propterea illas multu fuisse suspectas. Fit enim in utraque mentio Angelorum, qui peccaverint, & propterea a Deo severiter puniti fuerint. Id quod pleriq; contendunt, nunquam in Canonici libri haberi. In Epistola porro Iudæ disertè Enochii vaticinantis testimonium citatur, quod tamen hodie in veteris Testamenti libris non habetur. Itaque concludimus nullam esse causam cur quis Iacobo falsitatem ullam ob locum istum ab ipso citatum, qui hodie in scriptum non legatur, obicere possit.

Absoluta examinatione locorum Novi Testamenti, quæ nobis majori momenti sunt visa, in quibus aliquid ex vetere citeretur quod falsò citatum videatur, unum adhuc restat, ex quo concludere quis fortasse audeat, in Novi Testamenti scriptis falsitatem aliquam inveniri. Testatur enim Sixtus Senensis, in bibliotheca sua sancta circa finem libri VII, Vbi enumerat ac refellit obiectiones quæ sunt libro Apocalypsis, non defuisse qui isti libro obicerent, falsò in illo fieri mentionem cap: 2. Ecclesia Tiatyrensis, quippe quòd eo tempore, quo opus istud conscriptum fuit, nulla esset in Tiatyrorum urbe Ecclesia. Adquam obiectionem ipse ex amente Epiphanius respondet; tametsi tunc temporis nulla in urbe ista Ecclesia extaret, tamen non ita multò post extitisse, eamq; eiusmodi quæ plurimum ab Hereticis, qui Phrygasia dicti sunt, turbaretur atq; contaminaretur, præcipue verò a quibusdam mulieribus, quarum memia

nomina sunt, Priscilla, Maximilla, & Quintilla, quæ tanquam vates aliquæ portentosa non pauca in ea disseminabant. Ait igitur Epiphanius, Dei spiritum, apud Iohannem in Apocalypsi, ad tempus mox futurum respexisse, & tanquam de re presente loquentem, ea ratione mox futura prædixisse, nomineq; Iesabelis, cuius ibi disertè fit mentio, scæminas istas intellexisse. Et interim idem Epiphanius affirmat, suo tempore & Ecclesiâ istâ adhuc permansisse, & ab istis Phrygarum erroribus planè perpurgatam fuisse. Mihi quidem, ut verum fatear, responsio ista non admodum probatur, cum propter alia, tum propter id, quod nimis apertè ex ipsa historia Apocalypsis constare videtur, jam istam Ecclesiam Thyatirensensem reverâ extitisse. Quare censerem aliam responsionem querendam esse, & dicendum, valde periculosum esse affirmare, quod, cum Apocalypsis scripta est, vel potius, cum visio illa Iohâni apparuit, nulla in Thyatiris esset Ecclesia; præcipuè ob eam causam, quod ex Geographis aliisque historicis doceri possumus, non unam fuisse urbem quæ nomine isto vocaretur, adeò ut fieri quidem posset, ut in aliquo oppido istius nominis nulla tunc temporis esset Ecclesia, & tamen inserim in alio ejusdem nominis non deesset. Quod autem non una fuerit civitas quæ isto nomine appellaretur, quemadmodum & plures Antiochia, & plures Laodicea, & alia quoque urbes plures ejusdem nominis extiterunt, id satù probat, quod Strabo nobilissimus Geographus Thyatiro-  
rum urbem in provinciam Mysia reponit. Stephanus



verò qui de urbibus nominatim scripsit, eam Lydia assignat. at Plinius rursus eam nec Mysie nec Lydiæ tribuit, sed Ionia; & interim, siue in isto siue in alio loco, docet idem Plinius, fuisse etiam insulam quæ nomine isto vocaretur. Hinc enim satis intelligere possumus, aut certè meritò suspicari, plures fuisse urbes istius nominis; idquæ inde fieri potuit, quòd Tyatiri seu Tyatirenses populi quidam erant, qui aliunde venerant, & sedes suas in ea parte, quæ Asia peculiariter, vel Asia minor vocatur, posuerant. Verisimile est enim illos non uno oppido fuisse contentos, cum, ut dixi, populus aliquis satis magn⁹ esset, sed credendum est, illos sibi plura loca delegisse ubi habitarent, & oppida sibi conderent, quæ omnia a se denominari voluerint. Quare non temere est affirmandum, vel visionis, quæ in Apocal: continetur, tempore, nullam fuisse in Asia urbem quæ Tyatira vocaretur, in qua cætus Christianorum esset, vel eò recurrendum, ut dicamus Dei spiritum, atq; adeò ipsum Christum in visione illa aliud sensisse, quàm verba & res ipsa præ se ferat.

Statueram, ut hic esset finis de prima causa disputandi, cur alicui libro fides adhiberi non debeat, quod attinet ad scripta Novi Testamenti, de quorum autoritate nunc agimus, & consulto omiseram questionem illam totam quæ versatur circa Christi Genealogiam, in qua tradenda Evangelistæ videntur omnino perperam aliquid scripsisse. Nam & res est admodum difficilis, nec in promptu est quomodo quæ eam tutò explicare possit, & nos aliquot libris

taremus, quibus ad id faciendum planè opus esset. Sed tamen quoniam animadverti, esse inter vos, qui valde cupiat, ut tota hac de re aliquid a me explicetur, quamvis præterea valde imparatus cogar hodie ad hanc materiam tractandam accedere, censui potius aliquid esse dicendum, quàm tacendum, quia perfectè rem tractare non valeam. Torsit disputatio hæc, & ad huc torquet omnes ferè qui Theologia nostra dant operum, neq; enim una sed plures difficultates in hac re apparent, nos ad tria capita omnem disputationem redigemus. Primum enim videtur Matthæus Evangelista in recensenda Christi Genealogia quædam scripsisse, quæ a veritate manifestè abhorreant, potestq; hoc caput pertinere ad membrum illud falsitatis historia, quæ in scriptis Novi Test. reperiatur, de quo postremò agebamus. Secundum caput faciemus, quòd cum, tam Matthæus, quàm Lucas videantur eandem Christi Genealogiam scribere, id est ejus, qui existimatus fuit pater ipsius Christi, nempe Iosephi, mira tamen est inter ipsos hac in re discrepantia, quippe quod Matthæus per Salomonem Davidis filium Genealogiam istam deducat, Lucas verò per Nathanem, filium ejusdem Davidis. Tertium caput erit de eo, cur uterque Evangelista, cum Ioseph verus Pater Christi non fuerit, videatur tamen omnino, ut dictum est, ipsius Iosephi Genealogiam describere. Ex quo capite, uti nunc tantummodo indicamus, quàm videantur Evangelistæ nostri perperam fecisse in describenda Genealogia ista, aliæ præterea difficultates emergunt, de quibus post-

G S

*bus postmodum Deo dante aliquid dicemus.*

Iam quod attinet ad primum caput, Matthaeo obijcitur, quod, & non paucos pratermiserit in ea recensione, quam aggressus est, Genealogie Iosephi, & praterea quosdam fecerit filios quorundam quos meminit, qui tamen ex Sacra Historia appareant non fuisse. Quantum pertinet ad eos, qui ab ipso sunt pratermissi, aliquantò levior ac tolerabilior videretur esse error iste, si tamen error appellari debet, nisi etiam verba addidisset, ex quibus intelligi possit, illum credidisse ita se historiam habere, quemadmodum ejus verba sonant. Nam inquit fuisse ab Abrahamo usq; ad Davidem generationes quatuordecim. Similiter etiam a Davide usque ad deportationem Babylonicam generationes quatuordecim, ac totidem post captivitatem Babylonicam usq; ad Christum, cum tamen certum sit, si illi numerentur quos ipse pratermisit, fuisse a David ad deportationem Babylonicam plures quàm quatuordecim generationes. Huc accedit quod in isto ipso numero, a Davide inquam usq; ad Babylonicam captivitatem non recensentur ab ipso nisi tredecim generationes, cum tamen ipsemet affirmet esse quatuordecim.

Huc toti objectioni credimus ad hunc modum respondendum esse. Evangelistam scilicet nostrum cum animadverteret, quod nemo negare potest ab Abrahamo usq; ad Davidem esse generationes quatuordecim, voluisse, propter concinnitatem quandam & ad memoriam lectoris juvandam, in aliis reliquis duabus divisionibus ab ipso factis, 14. tantum  
gene-

Generationes recensere, cum ea in re nihil esset vel  
 periculi, vel falsitatis. præsertim in secunda illa par-  
 te a Davide usq; ad Babylonicam deportationem, in  
 qua difficultas potissimum est, immovix apparet, in  
 tertia difficultatem istam locum habere. Nam in  
 tertia illud tantum potest falsitatis suspicionem præ-  
 bere & similis erroris, quantum in secunda esse vi-  
 deri posse diximus, quod Zorobabel dicitur esse filius  
 Salathielis, cum tamen ejus nepos fuerit, natus ex  
 Padaia Salathielis filio, ut constat ex primo libro  
 Par: cap: 3. Sed & hic, & in superiore secunda par-  
 te, ut dixi, permisit sibi Evangelista, ad numerum i-  
 stum quatuordecim generationum statuendum, ali-  
 quos intermedios omittere, dum extante historia  
 sacra, que in manibus omnium erat, hic nullum pe-  
 riculum esset, quin statim ejus consilium intelligere-  
 tur. Nec falsum id poterat videri, quod ab ipso scri-  
 ptum est, cum facit avum, vel proavum, vel etiam  
 abavum genuisse descendente suum, quamvis ve-  
 rus filius ipsius non esset. Dicuntur enim merito isti  
 descendentes suos genuisse, quantumvis longissimo  
 gradu distitos. Qui enim (ut vulgo in scholis dici-  
 tur,) est causa causa, idem est causa causæ. Et  
 sacra ipse littera manifestè ita loquuntur, ut filios  
 appellent alicujus descendentes, quotocumque tan-  
 dem gradu absint: & propterea idem Matthew in  
 principio enumerationis, vel potius antequam enu-  
 meret Christi progenitores, appellat ipsum filium  
 Davidis, & filium abrahami, a quibus maximo ge-  
 nerationum numero tamen aberat, tantummodò  
 quia ex illis prognatus fuerat. Iam qui fuerint ii qui



omissi sunt a Matthæo in secunda parte isti<sup>9</sup> sue enumerationis, quamvis id videatur esse apertissimum, tamen reperi non inter omnes convenire. Tres quidem fuisse ab ipso omisos omnes fatentur, & plerique, ni fallor, omisos esse dicunt inter Ioram & Osiā, Ochosiā, Ioas, & Amaziam, statuētes istum Osiā eundem esse cum Azaria. Nam etiam manifestè in ipsa Sacra historia, idem qui Azarias fuit, Osiās etiam vocatur, & sic legitur in vulgata editione Latina; quamvis apud Hebræos legatur etiam Vzīa. Sunt tamen quidā, qui id non animadvertentes, putarunt Osiā istum a Matthæo nominatum, per compendium syllabarum, esse eundem cum Ochosiā, adeo ut dixerint, tres, qui prætermissi sunt, esse Iohasā, Amaziam, & Asariam. sed sine dubio falluntur isti. Iam quod ad illud attinet, quod diximus de Zorobabele, qui hic ponatur a Matthæo genitus ex Salathiele, cum tamen Salatiel, non pater sed avus ejus fuerit, eandem habet responsionem. Manifestè enim in historia sacra scriptum extat, cujus verus filius fuerit, & potuit alioquin meritò dicere Matthæus, quod Salathiel genuerit Zorobabelem, quamvis non filium sed nepotem suum, non solū ob causam iam a nobis expositam; sed etiam quia in ipsa sacra historia Zorobabel iste filius Salathielis vocatur, ut apparet ex 3. cap. primi Libri Esdræ.

Restat ut aliquid dicamus de eo, quod interim tamen in secunda parte Matthæus non 14., ut proficitur, sed tredecim tantū generationes enumeraverit. Rhi unā cum responsione ad objectionem istam quid-

quiddam dicemus quod a nobis omiſſum eſt, cum mentionem faceremus paullo ante de iſi, qui a Matthæo in ſecunda iſta parte ſunt prætermiſſi. Nam præter illos tres, certum eſt deſiderari in ipſius enumeratione, inter Ioſiam & Iechoniam filium Ioſie, Ioachimum, qui pater Iechoniæ fuit. Verum iſtud Ioachimini nomen, eſi ſcriptum non extet in vulgatis Latinis aut Græcis codicibus, extat tamen in correctioribus quibusdam exemplaribus Græcis, ita ut neq; omiſſum iſtum fuiſſe a Matthæo dici poſſit, & numerus 14. generationum ab ipſo enumeratarum planè conſtet. Iam quod ad illud attinet, quod præterea diximus, in enumeratione iſta ſua Matthæum filios quosdam eorum feciſſe, quorum nullo modo ſunt, id revera non videtur affirmari poſſe, niſi de uno tantum, hoc eſt de Abiud, quem facit Zorobabelis filium, cum tamen ex ſupra dicto loco cap. 13. 1. libri Paralipomenon, ubi Zorobabelis filii enumerantur, nomen iſtud minimè inveniatur. Quod ſi quis dixerit, fieri potuiſſe ut unus ex illis filiis Zorobabelis, qui ibi enumerantur, duplici nomine vocatus fuerit, tunc reſponderi poteſt, ſaltem, ſi id eſſet, futurum fuiſſe, ut nomina deſcendentium iſtius eadem ex aliqua parte eſſent, & apud Matthæum & in loco illo Paralip: ubi pariter enumerantur. Sed nullaeſt nominum iſtorum inter ſe conformitas: quare aut dicendum eſt totum numerum deſcendentium a Zorobabele, qui extat tam apud Evangeliftam noſtrum, quàm in prædicto libro Paralipomenon, eorum fuiſſe qui duplicia ſinguli nomina habuerint. aut

consensendum, in libro Paralipomenon istum Abiud Zorobabelis filium, omisum fuisse, cujus progenies consequenter in illo libro penitus prætermissa ab Evangelista nostro describatur: quippe per quam tandem ad Iosephum deveniatur, cujus Genealogiam ipse Evangelista manifestè describit.

Quod ad primam solutionem hujus dubitationis attinet, ea non improbabilis esse videtur. Certum enim est, huiusceq; rei aperta sunt exempla in sacris libris, qui adhuc extant, multos fuisse in populo Iudeo, qui binomines fuerint, ut de Asaria, qui idem Oσίας dictus est, superius a nobis dictum fuit. & præter ipsas s. literas non desunt scriptores alii, qui idē apertè testantur, inter quos præcipuè numeratur Philo, de quo postea aliquid latius dicem<sup>us</sup>. Nam quod attinet ad secundam solutionem, ea sanè parum probabilis videtur. Apparet enim, scriptorem illum libri Paralip. diligentissimum esse in enumerandis omnibus filiis eorum, quorum descendentes sibi describendos sumpsit, adeoq; tantum non disertis verbis profiteri, se nullum prorsus prætermittere. Priorem igitur solutionem retinebimus, & ita quod attinet ad primum caput difficultatum, quæ sint in istu Christi Genealogiis ab Evangelistu nostro traditu, videtur satis a nobis esse explicatum, quomodo nulla causa sit, cur qui de veritate eorum, quæ ab Evangelistu nostris scribuntur, dubitare possit, & Mattheum nihil perperam aut falsò dixisse, in Genealogia ista describenda.

Non est tamen, antequam caput hoc huius disputationis absolvamus, omittendum, dextrè accu-

pienda esse verba illa Matthæi, In transmigrati-  
tione Babylonis. Neque enim verum est, si, ut so-  
nant, accipiantur, Iechoniam fuisse genitum in  
transmigratione Babylonica, sed intelligendum est  
eum fuisse genitum cum instaret captivitas Babylo-  
nica, illumq; ei captivitati annumerari, quia capti-  
vus factus est, & in Babylonem deductus, idq; cum  
vix regnare incepisset. Estq; ipse numeratus inter 14  
illos, quibus constat enumeratio Matthæi in tertia  
sua parte. Sic enim numerus 14. generationum pla-  
nè constas, ipso inquam primo hujus tertiæ partu e-  
xistente, Christo verò ultimo. Quod non animadver-  
tentes quidam, putarunt, non secundam partem, ut  
antea diximus, 12. tantum generationes habere, sed  
hanc tertiam. Numerabant enim Iechoniam in se-  
cunda parte. Iam verò quomodo respondendum sit  
de defectu isto generationū unius, in parte secunda  
satis supra a nobis dictum est.

Supereſt adhuc alia quedam difficultas, qua  
proprie ad hoc ipsum caput pertinet, ut scilicet Mat-  
thæus videri possit aliquid falsi in Genealogia ista e-  
numeranda dixisse, illud est, quod facit Salathielem  
filium Iechoniæ, cum tamen ex cap: 22 Jerem: circa  
finem videatur liquidò apparere, Iechonium illum  
nullos habuisse liberos: sed quia hac de re in secundo  
capite, quod mox agrediemur, diligenter agendum  
nobis est, ne huiusmodi dicatur, id in præsentia omis-  
temus. Et ad prædictum secundum caput venientes,  
de discrepantia maxima, quam esse appareat inter  
Matthæi Genealogiam, et eam quam Lucas descri-  
bit, di-



bit, dicimus conciliationes hujus discrepantie, quarum mentionem inveni apud scriptores, ad tria capita redigi posse. Vna conciliatio est, quod Lucas vera non Iosephi, sed Mariæ Genealogiam describat, ita ut nihil sit mirum eum a Mattheo discrepare, qui manifestè Iosephi Genealogiam describit. Atq; in hac conciliatione intelligitur utrumque Evangelistam, hunc quidem Mariæ, illum verò Iosephi Genealogiam veram & naturalem describere, hancq; sententiam videntur pleriq; Pontificiorum Theologorum sequi. Altera conciliatio est, quod tamen si tam Lucas, quàm Matheus Iosephi Genealogiam describebat, tamen Matheus naturalem, Lucas verò legalem describendam sibi sumpserit. Legatem hoc loco appello, quatenus non verum & naturalem patrem, hujusq; progenitores Lucas posuerit, sed vel adoptivum, vel eum, cujus alia de causa secundum legem Ioseph filius dictus ac reputatus fuerit. quamvis ejus pater naturalis non esset. Quod adoptivum patrem Iosephi Lucas posuerit sensit Augustinus, quod verò non adoptivus, sed alia ratione legalis pater Iosephi a Mattheo positus fuerit, senserunt multi, ac sentiunt hodie viri docti atq; præstantes. Tertia conciliatio est, quidam ex utraque jam exposita mistum: idq; non simplex. Sunt enim qui existiment, immo constanter affirmant, Solomonis stirpem, per quem Mattheus suam Genealogiam deducit, in Ochusia defecisse, & qui subjiciuntur a Mattheo post Ioram, omnes pertinere ad stirpem Nathanis, que regnum sit adepta, stirpe Solomonis jam extinctâ. Ex istis qui ita volunt, sunt qui

qui putent, quamvis nomina apud utrumque Evangelistam non consentiant, nisi Salathiel & Zorobabel, tamen usque ad genealogia finem eos omnes, qui a Matthæo recensentur, recensitos etiam fuisse a Luca, sed sub diversis nominibus, additis compluribus, quos Matthæus omiserit ob eam causam, quam jam diximus, & propter quam illum quosdam omisisse satis constat, ut scilicet lector non plures generationes haberet a Davide ad captivitatem Babylonicam, & rursus inde usque ad Christum, quam fuerint revera, quemadmodum etiam ab ipso enumerantur ab Abrahamo usque ad Davidem. Et sic sentiant isti, non minus a Luca quam a Matthæo Iosephi genealogiam describi. Alii verò, qui idem sentiunt de Solomonis stirpe que in Ochusia defecerit, volunt nihilominus a Luca non Iosephi, sed Mariæ genealogiam describi, de quibus singulis est nobis ordine aliquid explicandum.

Quod igitur attinet ad primam ex istis conciliationibus, ut scilicet simpliciter dicamus, Lucam non Iosephi sed Mariæ genealogiam describere, ea mihi nullo pacto probari potest, cum omnino necesse sit, ut in genealogiis describendis, is, qui pater aliquis esse ponitur, aut naturalis aut saltem legalis sit pater. Verum si Lucas non Iosephi ipsius sed Mariæ genealogiam descripsit, necesse est, ut ille, ex quo natum fuisse Iosephum, seu quem patrem Iosephi esse omnino dicere videtur, non pater, sed socer ipsius fuerit. Nam quod quidam ajunt solere, & generos a soceris, & nurus a socribus, filios & filias appellari, & ad hoc afferunt quoddam in Libro Ruth, ipsa Ruth, & affinis eius quæ fratri mariti ipsius nupserat, ab earum socru filia appellata fuerint, hoc inquam nullam vim habet cum de genealogiis agitur, in quibus nunquam invenietur hoc factum fuisse, ut socer

pro patre positus fuerit, præsertim nulla ejusce rei diserta mentione facta. Quæ ratio adeo valida est, ut frustra laborent, qui ex eo, quod expressè apud Lucam legitur, quod Iosephus fuerit filius Heli, quæ ipsi patrem Mariæ fuisse contendunt, & alio nomine Ioachim vocatum fuisse concludere volunt, nihil absurdi in eo esse, si prædictus Heli non pater, sed fater Iosephi esse inveniatur. Nec illos iuvat quod adjungunt in ipsamet ista genealogia deprehendi, aliquem dictum esse alicuius, quemadmodum Iosephus dicitur esse istius Eli. Nec tamen in cuius esse dicitur, sit ejus pater. hoc est, cum Adam dicitur esse vel fuisse Dei, cum tamen apertum sit Deum non fuisse patrem Adami, istud inquam illos non iuvat. Apparet enim manifestè, & sine ullo falsæ sententiæ periculo, illum improprie eo in loco loquutum fuisse, & quando Adam nullum alium patrem revera habuit, Deum, a quo suum esse planè acceperat, ejus patrem nominasse. Sic enim intelligendus est locus iste, & sermonis improprietas ista, quæ non adeo magna est, admittenda: non autem sentiendum, ut isti faciunt, verba illa, Adam Dei, quæ ita ad verbum apud Lucam leguntur, ita interpretanda esse, ac si dixisset, Adam creatura Dei, ut scilicet hinc evinci possit similiter, cum dixit, Ioseph Eli, nihil absurdi esse, si non vox Filius, sed vox Generis subaudienda. Adde quod, etiâ si Christi non ex ipso sed ejus uxore Mariâ natus fuerit, tamen ab omni verisimilitudine abest, quod Lucas, præter morem perpetuum genealogiarum describendarum, matrem Christi genealogiam descri-

describere aggressus esset, non autem eius, qui eius pater esse credebatur, & tamen huiusce rei nihil prorsus lectorem monuerit; præsertim cum non modò is, qui maritus alicuius mulieris est, possit meritò vocari pater filii, quem mulier illa ex ullo alio viro pepererit, (quemadmodum infra suo loco apertius explicabimus, & auctoritate eruditissimorum hominum confirmabimus,) sed etiam ipsemet Evangelista disertè ibi proximè, cum incipit genealogiam istam texere, mentionem fecerit, quòd Iosephus putaretur esse Christi pater. Neq; enim aliam ob causam verba ista expressa ab ipso fuisse videtur, nulla interim, ut dixi, mentione factà ipsius Mariæ matris Christi, quàm ut sibi viam sterneret & gradum faceret ad Iosephi genealogiam describendam, quamvis Iosephus non verus ipsius Christi pater esset.

Postquam satù ostendisse videmur, primam conciliationem, quam commemoravimus, genealogiarum Christi a Matthæo & Luca descriptarum, sustineri non posse, & ita nullo modo videri admittendum, quòd Lucas non Iosephi sed Mariæ progenitores recensuerit, sequeretur ex ordine, ut eam, quam secundam conciliationem fecimus, examinarem. Sed quia secundam istam conciliationem præter ceteras probamus, credimusq; illam veram ac rationabilem ostendi posse, propterea illius examinationem postremo loco reservabimus, ut totum de hac re sermonem nostrum hanc sententià concludamus, quæ nobis omnino in tanta difficultate sequenda videtur. Nunc igitur ad tertiam, quam fecimus, conciliati-

ciliati-



ciliationem examinandam accedemus. Quae quidem mihi, quamvis a praeclaris aliquot viris defendatur, nullo modo probari potest. Potissima ejus quod dico causa est, quod mihi nullo pacto admittendum videtur id, quod isti sentiunt atque affirmant, Solomonis stirpem in Ochosia defecisse. Nam in ipsa historia sacra manifestè loas, qui in locum Ochosiae, post tyrannidem Athaliae Ochosiae matris, ipsa Athalia occisa extincta, Rex Iudae est factus, filius ipsius Ochosiae esse dicitur, idque planè disertis verbis tam lib: 2. Reg: 11. quàm lib. 2. Para: 22. Id quod animadvertentes isti, qui istam sententiam, quod stirps Solomonis in Ochosia defecerit, omnino veram esse volunt, ajunt, quamvis loas filius Ochosiae esse dicatur, intelligendum tamen esse, eum propterea Ochosiae filium vocari, quia in ejus locum, tanquam si filius ejus fuisset, in regno successerit, eam nimirum ob causam, quod proximus illi esset inter superstites ex familia Davidis, tanquam is qui ex Nathane Davidis filio, & Salomonis ex eadem matre fratre, originem duceret. Ad cuius rei confirmationem, quod ob causam istam meritò Ochosiae filius nominari potuerit, asserunt tanquam simillimum exemplum, quod cap: 3. lib: 1. Paral: Salathiel, seu ut ibi legitur, Sealthiel, Iechoniae filius esse dicitur, cum tamen revera ejus filius non esset, tantummodo ob eam causam, quod in ea captivitate Babylonica, in qua tunc erant, Sealthiel post Iechoniae mortem principatum quendam in Iudaico populo obtinuerit. Ad probandum verò quod Sealthiel sive Salathiel non fuerit revera

revera filius Iechonie, afferunt verba, quæ Ieremias cap. 22. ad finem, in hunc modum protulit: Sic dixit Iehova. Scribite virum istum (Iechoniam sive Choniam, ut ex precedentibus patet, omnino intelligit.) orbem. Ecce, aiunt, manifestè ipse Deus pronuntiat Iechoniam orbem esse, id est, filium carere, aut certè cariturum esse. Atqui nos, cum multis præstantissimis viris, aliter verba ista accipimus, & interrim, dum sententiam nostram & istorum exponemus, id exequemur, quod supra attingimus polliciti sumus nos inferius explicaturos, & responsuros ad obiectionem, quæ Matthæi Genealogie fit, tanquam minus veræ; ob eam nimirum causam, quod & ipse, unâ cum auctore libri Paral., Salathielem Iechonie filium facit, qui tamen ex verbis istius Ierem: loci nullos filios reliquisse videtur. Dicimus igitur nullo pacto esse probandam istam interpretationem, quæ facit auctorem libri Paral: falsa dicentem, aut certè præter omnem modum negligentem, qui scilicet lectorem non monuerit, Salathielem a se Iechonie filium vocatum, aut revera ejus filium fuisse, sed tantum illi in principatu populi Iudaici successisse. Quamquam nihil apertius est, quàm auctorem ejus libri isto in loco filios veros ac naturales eorum, de quibus meminit recensere. Quomodo ergo, dicet aliquis, intelligenda sunt verba Dei apud Ierem: nempe ea in eum sensum sunt accipienda, qui ex verbis proximè sequentibus apertè colligitur, quæ ista sunt: Virum cui nihil prosperè cedit in diebus suis:

H 3 non

non enim prosperè ager de semine ejus vir sedens super solium David, & qui dominetur ultra in domo Iehuda. Ex quibus satis apparet, quo sensu Iechonias a Deo orbis vocatus fuerit, nempe quia nemo ex ipsius filii in Davidi solio sedit, in quo tamen ipse Iechonias sederat, nec in Iehuda dominatus est. Namq; Salathiel, si quid primi loci in populo Iudaico, in captivitate constituto, habuit, id non modò nihil habuit commune cum sessione in solio Davidi, sed neque etiam dominationem in se continuit ipsius populi Iudaici. Quapropter meritò, Deus verba ista ac verissimè protulit, quòd scilicet nullus filius Iechoniae, ei in regno aut dominatione populi Iudaici successurus esset, quamvis Salathiel revera ipsius Iechoniae filius fuerit. Præterea si quis istos interroget, cur ipsi tam firmiter assererent stertem Solomonis in Ochosia defecisse, nihil habent quòd sit admodum magni momenti. Nam quòd quidam verba illa 2 Paral: 22, quòd in domo Ochosia non essent vires ad obtinendum regnum, ita accipi volunt, ac si dictum esset, non extitisse ullum ipsius filium qui regnum posset capere, hæc, inquam, istorum ejus loci interpretatio, nullo pacto sustineri potest. Immo ex istis verbis contrarium elicitur, id est quòd erant quidem filii, sed propter ætatem infirmam imbecilles, atque inepti ad regnum obtinendum adversus Athalias ipsorum aviam, quæ illud omnino occupare voluit. Sed aliud quiddam est, quod aliquantò firmius videtur, ex quo isti sententiam suam confirmant; quòd scilicet apud Philonem Iudæum,

rum, virum doctissimum & rerum Iudaicarum  
 peritissimum, scriptum inveniatur, stirpem Salomo-  
 nis in Ochusia defecisse. Qua in re duo animadver-  
 tere oportet, quæ nobis dicenda sunt pro tota respon-  
 sione ad rationem istam, cum ipsum Philonis librum  
 minimè habeamus. Altera istarum rerum est, quòd  
 illi ipsi, qui testimonium hoc Philonis citant, faten-  
 tur, in Philone, quem ipsi vidissent, testimonium i-  
 stud non extare; sed illos qui ita statuerant, quòd  
 scilicet testimonium istud apud Philonem extet,  
 auctoritatem secutos fuisse illius, qui ipsum Philonis  
 librum edidit. Altera res consideratione digna est,  
 quòd iste libri illius editor, fuit Monachus quidam  
 ordinis Dominicani, cuius nomen erat Iohannes An-  
 nius Viterbiensis, qui floruit annis ab hinc circiter  
 140. Sciendum enim est virum istum, licèt alioqui  
 rerum antiquarum indefessum indagatorem, & me-  
 ritò, quod ad hanc partem litteraturæ attinet, inter  
 eruditissimos ac præstantissimos numerandum, ta-  
 men, quæcūq; eius rei fuerit causa, libros alios ejus-  
 modi veteres edidisse, qui a recentioribus multis,  
 testimonio Iosephi & aliorum clarissimorum scri-  
 ptorum, magna ex parte adulterini esse convincun-  
 tur. cuiusmodi est Berosus Chaldaus, qui nunc in o-  
 mnium ferè manibus versatur, & Metastenes Per-  
 sa, nec non Maneto Ægyptius. Ex quibus priores duo  
 potissimum, præcipuè verò Berosus, ita ut illum ab  
 Annio editum habemus, multis in locis minimè cum  
 eo consentit, quod de eo nominatim apud Iosephum,  
 rectè memini, in ejus libro adversus Appionem



Grammaticum, scriptum invenitur. Quare non videtur ullo pacto temere isti testimonio Philonis, quod istos movit, fidem adhibendam esse; præsertim cum rem planè contrariam in ipsis sacris libris scriptam habeamus. Opus est tamen interea ad rationes duas respondere, quas, ni fallor, Calvinus adfert, ad ostendendum, quòd Ochosias nullum filium reliquerit, & quòd Ioas, qui in locum ejus post Athalia tyrannidem successerit, non fuerit Ochosie filius. Una ratio est, quòd si Ochosie filius fuisset: Athalia non curasset omni studio ut illum interficeret, adeò ut necesse habuerit Iehosabat, ipsius Ochosie soror, illum occultare. Nam, inquit, multò melius ac tutius regnare potuisset Athalia sub isto prætextu, quòd nepotis regnum administraret. Ad quam rationem sic respondendum videtur. Primum, ex ipsa historia posse apertè intelligi, non Ioam tantum fuisse Ochosie filium, sed alios plures. Dicitur enim ibi, tam cap: prædicto 11. 2. lib: Regum: quàm cap: 22. 2. Paralipomenon, quòd soror ista Ochosie furata fuerit Ioas e medio filiorum regis, qui interficiebantur. Verisimile est autem istum omnium minimum fuisse, & propterea non ab ipso, sed ab alijs ejus fratribus, qui jam grandiusculi essent, initium factum esse occidende stirpis regia. Erat enim Ochosias cum mortuus est annorum 41, si quidem cum ad regnum est erectus 40 annorum erat, regnavit autem in Iuda annum unum. Ex quo intelligi potest, illum potuisse filios relinquere, qui iam grandiusculi essent. Quapropter cum & plures essent, & maximus natus non planè

planè infans, non videbat Athalia, quomodo regnum occupare posset, & plenè dominari, nisi funditus stirpem regiam delevisset. Nam si majores tantum natu occidere voluisset, jam hoc eius factum omnino impediturum fuisset, quominus admitteretur, ne illa nomine nepotis superstiti alicuius regnum administraret, nec potuisset ipsa sub hoc prætectu jam populo imponere. Itaque necesse habuit, per apertissimam vim regnum invadere, quam dum exercet, & ut scriptura loquitur, omne semen regium perdit, evasit nihilominus, amita operâ, Ioas iste, qui adhuc lactebat; ut ex eo potest intelligi, quod in historia dicitur, eum cum ipsius nutrice absconditum fuisse a facie Athaliae, atque ea ratione non fuisse interfectum.

Alter a ratio Calvini est, quòd nullo modo sit verisimile, Ochosia filium tam diligenter potuisse occultari, quin diligentius ab Athalia conquireretur, & porro inveniretur. Atqui hac ratio non minus locum habet, modò Ioas ex stirpe regia fuerit, ad quem regni successio post Ochosiam pertineret. Nam Athalia eam penitus delere omnino propositum fuisse, ex ipsa sacra historia evidenter apparet. Sed non minus evidenter ex eadem historia, & ex ipsius Calvini, & aliorum quos ipse sequitur, cōfessione constat, Ioam fuisse ex regia stirpe, ad quem regni successio spectabat, cum disertè historia illū ipsius Ochosia filium nominet, quòd ipse Calvinus & alii ob id factum esse volunt, quòd is proximus ac legitimus in regno successor Ochosia esset. quæ de re

suprà a nobis satù disputatum est. Nō est igitur quod vereamur cōstanter affirmare, quemadmodum quidem plerique docti viri censere videntur, Solomonis stirpem minimè in Ochosia defecisse, & consequenter conciliationem istam non esse admittendam, ut scilicet dicamus, non esse discordes Mattheum & Lucam in suū Christi genealogiū, quia Lucas, cum per Nathanum deducit genealogiam suam, naturalis propagationis rationem habuerit, Mattheus verò dum per Solomonem idem facit, legatū.

Sed habet præterea sententia ista ac conciliatio plurimum difficultatis, & inter alias hanc, quòd ab isto Ioas, quem volunt apud Lucam Simeonem vocari, usq; ad Selathielem generationes numerantur plures unā, quàm sint illæ quæ extant apud Mattheum, illi numerati quos ipse prætermisit. In hoc enim alioqui omnes consentire videntur, quòd is, qui apud Mattheum & Lucam Salathiel vocatur, sit unus & idem homo; id certum est, illos, qui conciliationem istam, quam nos minimè approbamus, sequuntur, pro certo istud habere ac statuere. Quinimmo satù apparet hanc fuisse causā potissimam, cur ipsi post istud Philonis testimonium sententiam istam amplexi fuerint. Animadvertens autem unus ex illis id, quòd diximus de maiore numero generationum, ait, in Matthei genealogia, quemadmodum Ochosias, Amasias, & Asarias adduntur ab omnibus, sic præterea post Iosiam non tantum Ioaachim, quod a plerisque fit, addendum esse; sed etiam anse Ioaachim Leochanam, qui fuit primogenitus Iosia,

Ioseph, eique primus in regno successit. Atqui hoc nibile est, cum tertia ista conciliatio omnino ferat, unam perpetuò naturalis propagationis rationem habuisse, ita ut necesse sit Melchizedech a Luca nominatum, quem, secundum conciliationem istam, eundem esse oporteret cum Ioachim apud Mattheam, ab Addi, qui idem cum Ioachaso isto esset, verè generatum fuisse, & sic Ioachimum fuisse Ioachasi filium, cum tamen certum sit, non filium fuisse sed fratrem ex eodem patre Ioseph natum. quod quàm sit verisimile, cum Ioachim qui post ipsum numeratus esset, non ipsius filius, ut verba Matthæi ferunt in aliis quos enumerat, sed frater fuerit, viris cordatis iudicandum relinquo. Sed jam ad reliqua, quæ ad istam tertiam conciliationem examinandam pertinent, explicandâ accedo. Animadvertendum enim est eos, qui tertiam istam conciliationem amplectuntur, quamvis in eo diversè sentiant, quòd quidam existimant a Luca describi genealogiam Mariæ, non autem Iosephi, quidam verò sentiunt, non minùs a Luca quàm a Mattheo Iosephi genealogiam describi, tamen in eo utrique conveniunt, ut dicant, eos omnes, qui post Ioram in Mattheo habentur, usq; ad Sathielem, quamvis singulos aliis nominibus nominatos quàm apud Lucam, tamen esse eosdem unà cum iis, qui ab ipso Luca nominantur, a Simeone sursum versum usq; ad Salathielem. Nam qui censent Iosephi genealogiam ab utroque describi, ii necesse habens contendere, non modò hos, sed omnes usq; ad genealogiæ finem eosdem esse; quemadmodum rursum

quò



qui volunt a Luca Marie genealogiam describi, necesse habent contendere, non omnes esse eosdem. Repetendum autem hic illud est, quod supra docuimus, eos qui putant Osiā a Matthæo nominatum, eundem esse cum Ochosiā, & ita tres qui eo in loco desiderantur esse, Ioām, Amasiā, & Asariā, non leviter falli. Nam Osiās iste non Ochosiās est, sed Asarias, qui & Osiās nominatus est, ut patet ex lib: 4. Reg: cap: 15. Itaque qui desunt apud Matthæum, non quidem tres isti sunt modò nominati, sed Ochosiās, Ioās, & Amasiās, quemadmodum supra alibi a nobis dictum est. Iam verò cū omnino necesse sit, utrose unq; velimus sequi qui istam tertiam conciliationem probant, ut post Ioām, ut diximus, usq; ad Salathielem iidem sint qui nominantur a Matthæo, cum totidem eorum qui ante Salathielem a Luca nominantur, apparet conciliationi isti aliud, præter illa, quæ diximus, objici posse satis magni momenti. Nullo enim pacto verisimile videtur, ut tot reges, inter quos non pauci præclarissimi fuere, omnes aliis planè nominibus a Luca nominentur, quàm ex ipsis s. litteris doceamur, quales sunt Amasiās, Asarias, Ezechias, Iosias, quorum nomina & fama, præsertim verò Ezechie & Iosie, sūnam celebritatem habenti; adeò ut nimirū absurdū videatur, rātos reges tamq̃ celebres, & quod caput est, valdè pios, nominib⁹ obscuris quibusdam & incognitis, ac de quibus nihil aliud prorsus alibi constet, a Luca nominatos fuisse. Quæ una ratio apud me tanti est ponderis, ut, etiamsi nihil aliud præterea haberemus, quod isti

tertius

tertia conciliationi objiceremus, vel ob hoc solum  
eam penitus rejiciendam esse arbitraturus essem.  
Causa potissima, ut antea dictum est, huius senten-  
tia, quod isti iidem sint apud Lucam qui apud Mat-  
thaeum, fuerunt nomina Salathielus & Zorobabelus,  
qui omnino iudicati sunt propter eadem nomina,  
iidem etiam esse apud utrumq; Euangelistam, quod  
nos tamen minus verum esse credimus. qua de re a-  
liquid apertius explicabimus mox in secunda con-  
ciliatione, quam nobis probari praeter alias diximus,  
tractanda & explicanda. Non existimo autem istius  
diversitatis, quam esse diximus inter utrosq; istos  
tertia conciliationis assertores, ullam aliam causam  
fuisse, nisi quod quibusdam nimis durum visum est,  
nullum prorsus nomen usque ad genealogiae finem,  
a loco illo quem diximus, apud utrumque evangeli-  
stam idem esse. Quam absurditatem ut vitarent  
quidam, propterea noluerunt a Luca, quemadmo-  
dum a Matthaeo, Iosephi sed Mariae genealogiam  
describi. Atqui mirum est cur isti, etiamsi non tot  
nominum, tamen multorum & quidem praestantissi-  
morum virorum, perpetuam diversitatem nihili fe-  
cerint, neque absurdam esse, ut debebant, omnino  
statuerint. Adde, quod istorum sententia, de genea-  
logia Mariae a Luca descripta, alius rationibus evin-  
citur esse falsa, quemadmodum superius a nobis de-  
monstratum fuit. Non est igitur ut ullo modo pute-  
mus, tertiam istam conciliationem, quae tota eo con-  
tinetur quod in Ochozia stirps Salomonis defecerit,  
& sic a Matthaeo legali propagationis habita fuerit  
ratio

ratio a Luca verò naturalis, ullo modo sustineri posse.

Ad reliquam igitur conciliationem, quam secundò loco ab initio recensuimus, deveniendum est. Dicimus igitur nobis valde probari, quòd in ipsa tantum Iosephi persona Matthæus naturalem filiationem ipsius Iosephi, Lucas verò legalem secutus fuerit. in eo tantum est difficultas, qua ratione explicanda sit ista legalis Iosephi filiatio. Duobus enim nec pluribus hactenus modis eam acceptam esse invenio, quòd scilicet Iosephus vel ab Eli adoptatus fuerit, vel eius filius dicatur, quamvis naturalem patrem alium haberet, quia in naturalis pater semen suscitasset, ut scriptura loqui consuevit, ipsi Eli. Quòd Iosephus ab Eli adoptatus fuerit, censuit, ut supra indicavimus, Augustin<sup>o</sup>, nec invenio adhuc qui ipsius sententiam vel sequatur, vel rationibus refellat. Nec mirum est, cum omnibus ferè libris, ad hanc rem necessariis, desitatur. Dicam tamen de sententiâ ista quid sentiam. Illud autem est, eam mihi propterea non admodum probari, quia nec ullum vetus testimonium habet, & modus iste faciendi sibi filios per adoptionem, vix in sacris litteris nominatur. Itaque existimo alteram sententiam multò probabiliorē esse, ut scilicet Iosephus propterea duos patres haberet, Iacobum et Eli, unde ista diversitas genealogiarum apud utrumq; Evangelistam manaverit, quia Iacob a Salomone descendens ejus verus ac naturalis pater fuerit, Eli verò a Nàthane, non minus quàm Salomon Davidis filio, prognatus, eim fuerit legalis pater; ut pote cuius semen Iacob suscitaverit. Habet enim sententiâ istâ primùm a vetustate testimonium valde amplum.

Nam apud Eusebium lib: 1. Ecclesiastica historia  
 cap: 7. habemus ipsa verba descripta Aphricani ve-  
 rustissimi & nobilissimi scriptoris, ex ipsius episto-  
 la quadam excerpta, quam ad Aristidem scripse-  
 rat de conciliatione Evangelistarum. Quorum verbo-  
 rum hæc summa est, quod antiqui tradidissent istud  
 quod diximus, de duobus Iosephi patribus naturali &  
 legali; idq; hac ratione contigisse notatum posteris  
 reliquissent, quod scilicet Matthæus, naturalis avus  
 Iosephi, & Iacobi pater uxorem duxisset, cuius etiam  
 nominis memoria manserat, Est enim vocabatur,  
 quam post mortem ipsius Melchi pater Eli duxisset,  
 ex eaq; ipsum Eli progeniisset, unde fiebat, ut Iacob  
 & Eli uterini fratres essent ex eadem matre nati.  
 Contigit autem ut Heli, quamvis minor natu, prior  
 diem suum obiret post cuius mortem Iacobus, quippe  
 eius frater, eam quæ Heli uxor fuerat, uxorem habu-  
 erit, eamq; ad suscitandum fratris semen duxerit. Ex  
 quo secundo istius femina matrimonio, primogenitus  
 natus sit Iosephus, qui, ex lege quæ habetur Deut: 25.  
 cap., in semine non Iacobi sed Eli censeretur. Ante-  
 quam verò, quæ possunt huic sententiæ obijci, com-  
 memorem atq; refellam, illud animadvertendum  
 est, unde possit fieri, quod in ista historia duo viri re-  
 ticentur, qui apud Lucam in genealogia illa habentur,  
 in qua non Melchi, quemadmodum historia ista  
 fert, sed Matthæus dicitur esse avus Iosephi; nam Mel-  
 chi apud Lucam, qui primò in illa genealogia nomi-  
 natur, non quidem avus, sed abavus Iosephi fuisse  
 ponitur, interiectus inter Eli & Melchi Matthæus &  
 Levi, quæ res posset falsitatis suspectam alicui red-



dere istam ab Aphricano recitatam historiam. Sed non est verisimile, eum, qui illam confingere voluisset, hac in re tam turpiter errasse, tamq[ue] supinum fuisse, ut id non animadverteret quod diximus. Quare censendum est, variasse tunc temporis exemplaria Evangelii Luca in loco isto, & multa exemplaria fuisse, quæ istos duos Matthæ & Levi, qui hodie in omnibus exemplaribus habentur, planè omitterent, & secundum exemplaria ista historiam, ab Aphricano litteris mandatam, proditam fuisse.

Videamus igitur, an aliquid solidius possit isti sententiæ obijci. Illud autem videtur eiusmodi esse, quòd in lege illa Deuteronomii fratrum fit mentio qui simul habitent, atque, ut necessariò inde colligi videtur, hereditatem adhuc communem habeant, id quod de Iacob & Eli, qui tantùm fratres uterini erant, & consequenter communem eandem hereditatem paternam non habebant, dici non potest. præsertim cum alioqui ipsorum inter se cognatio, nimis e longinquo suam originem duceret, nempe a Davide rege. Ceteroquin enim facilè responderi potest ad id, quòd fratres ex eodem patre non essent. Primum enim scimus hebraica phrasi, quemadmodum etiam apud alios id invaluit, eos nominari fratres, non tantùm qui ex eodem patre sint nati, sed eos etiam qui ex eadem sint consanguinitate, quas, nisi nimis longinquo gradu inter se distent, nihil prohibet posse etiam hereditatem communem habere, patrimoniale[m], inquam, hereditatem, id est, quæ ad genus & stirpem ipsorum patrum pertineat.

Præte-

Præterea ex historia libri Ruth manifestè constat, legem illam Deuteronomii locum habuisse, etiam inter eos qui fratres non essent, modò ex eadem essent cognatione, & alter alteri omnium aliorum proximus. Dicitur enim ibi, in Ruth inquam historia, quòd mortuo Elimelecho, & post ipsum ejus filio Machlone, qui Ruth vir fuerat, requisitus est ab ipsa Ruth, docente ac monente socru Noemi, Boozus, ut vellet ipsam Ruth & bona quæ fuerant Machlonis & Elimelechi vindicare, ut pote qui ipsorum propinquus esset. Sciendum est enim, præter id quod in prædicto loco Deut. habetur, in Levitico cap. iii. idem 25. legem per scriptam esse de vindicandis bonis a suo propinquo, & ex eadem familia nato, qui mortuus fuisset divenditū. Itaque in casu prædicto historie Ruth, contingebat ut utraque lex locum habere possit, cū præter bona Elimelechi & ejus filii Machlonis, quæ divendita fuerant, superesset etiam ipsius Machlonis uxor, nempe Ruth. cuius precibus Booz permotus dixit, se præsto esse, ut id faceret quod illa rogabat, Sed alium esse se propinquiorem ad quem id facere pertineret, qui si id recusaret, tum demum se facturum. Quare iussit Booz in porta ipsius oppidi, quod Bethlehem erat consistere istum propinquiorem se, qui illac transibat, ibiq. coram decem senioribus ipsius oppidi, re tota narrata, monuit istum ut vindicaret bona illa, & Ruth in uxorem duceret, id quod ille recusavit facere, & sic Booz secundum promissum suum id ipsum fecit, & tamen Booz non modò non fuerat frater, propriè loquendo,

quando, prioris mariti Ruth, sed minus erat illi propinquus quàm quidam alius, & tamen in ipso locum habuit lex non Levitici modò, verùm etiam Deuteronomii, ipsumq. Ruth duxisse uxorem ad suscitandum semen Machloni priori eius viro, sic enim habent ipsius Booz verba ad seniores illos. Testes estis hodie, quòd acquisiverim omnia quæ fuerint ipsius Elimelech, & omnia quæ fuerant ipsius Chilion & Machlon, de manu Noemi. Sed et Ruth Moabitidem uxorem Machlonis acquisivi mihi uxorem, ad suscitandum nomen defuncti, in hæreditate sua &c. Ex quibus verbis aperte constat, in hoc casu fuisse executioni mandatam illam Deuteronomi legem, præsertim cum etiam in toto hoc negotio conficiendo, cum propinquior ille recusaret id facere, quod Booz fecit, ceremonia illa intervenerit detrahendi calceum, de qua disertè præceptum est in prædicto Deut. loco. Et est præterea animadvertendum, quòd propinquior ille propterea recusavit id facere quod rogabatur, quia, inquit, non possum redimerem mihi, ne forte deleam hæreditatē meam. Quorum verborum hic videtur esse omnino sensus, se nolle periculum subire, ne potest mortem suam, nulla ipsius hæreditas nominaretur, sed tantum prioris mariti, cui Ruth nupserat; nam si ex ea unum tantum filium suscepisset, is, vi prædictæ legis, non ipsius filius, sed prioris mariti nominandus, totam ipsius hæreditatē, tam eam quā vendicaverat, quàm eam quam antea habuerat, possedisset, & sic ipsius

*naturalis patris nomen post ipsius mortem abolitum  
 fuisset, & ut diximus, hinc factum est, ut u recusa-  
 verit Ruth uxorem ducere. Vbi obiter notandum est,  
 haberi isthic locum, ubi manifestè verbum posse  
 significat velle, seu, Nō possum facere, idem est, quod  
 Nō sum facturus. Hoc autem monere volumus pro-  
 pter loca non pauca, ubi ad eundem modum in nova  
 Testamento verbum posse accipiendum est, inter  
 quæ sunt celebra illa duo Rom. 4. & Heb. 11, in quo-  
 rum priore scriptū est, plenè persuasum habens,  
 eū quod promiserat posse etiā facere. Vbi sine  
 dubio Posse etiam facere, significat, facturū etiam  
 esse. In altero verò loco, ubi de eodem Abrahamo, de  
 quo in isto priore verba fiunt, scriptū est, cum illud  
 secum perpendisset, Deū, vel a mortuis exci-  
 tare posse. Quē locū nos, in nostra Disputatione de  
 Iesu Christo servatore, docuim⁹ ita accipiendum esse,  
 ac si scriptum foret, Deum vel a mortuis suscitatu-  
 rum. Videmur objectioni quæ fiebat isti secunde  
 conciliationi, quod scilicet Eli & Iacob non essent  
 fratres consanguinei, nec eandem hereditatem pa-  
 trimonialem haberent, fecisse satis exemplo isto ex  
 historia Ruth. Sed remanet tamen difficultas alia,  
 quam superius attigimus, quod scilicet nimis longin-  
 quo gradu consanguinitatis iuncti essent isti duo. nec  
 enim verisimile videtur, ut solus Eli ex stirpe Na-  
 than cum mortuus est inveniretur, ita ut eo mortuo  
 jam stirps illa penitus interisset, ita ut nullus gradu  
 agnationis propinquior ipsi Eli inveniretur, quàm a-  
 liquis qui ex altero Davidis filio, nēpe Solomone ge-*



nus suum duceret, qualis Iacob erat, cuius scilicet  
 esset ducta uxor Eli, ei semen suscitare: eo concess-  
 so, quod ex prædicta historia Ruth probari omnino  
 videtur, satis esse, ut i qui id facturum esset, propin-  
 quissimus omnium inveniretur. Non est, inquam, ve-  
 risimile rem ita se habere, ob id quod diximus de ro-  
 ta Nathanis stirpe extincta, quod necessarium ad  
 hoc fuisset. Nam quod Iacob et Eli uterini fratres es-  
 sent, quod & potissimum & solum videtur respicere  
 Africanus, cum historiam illam exponit, ut Evan-  
 gelistas inter se conciliet, hoc non videtur ad rem  
 facere, cum fraternitas ista, ut ita loquar, non per-  
 tineat ad agnationem & ad eandem patrimonial-  
 em hereditatem: cuius rei potissima ratio haberi  
 videtur, in illa Deut. lege. Immo hoc quod isti fratres  
 uterini fuisse dicantur, cum ad hoc probandum hi-  
 storia illa referatur, & qui ea utuntur, huc tantum-  
 modò respiciant, videtur falsitati suspectam redde-  
 re historiam istam, si, ut dictum est, ejusmodi frater-  
 nitas nihil ad rem facit. Videtur enim aliquis id con-  
 finxisse, existimans, cum Deut. lex de fratribus lo-  
 quatur, satis fore, si historia narretur, ex qua con-  
 stet istos duos fuisse fratres, si non ex eodem patre,  
 saltem ex eadem matre. Immo legenti historiam i-  
 stam apud Eusebium, satis constare videtur, eos, qui  
 illà utuntur ad Evangelistas conciliandos, putasse  
 necessarium fore, ostendere, quod Eli & Iacob essent  
 aliquomodo fratres: fratres inquam, eo sensu, quo ap-  
 pellatio ista in usu latine lingue est. cum tamen ex  
 eadem illa historia Ruth liquido appareat, id ne-  
 cessari-

cessarium non esse. Quid igitur ad hæc dicemus? Nempe cum aliunde constet, historiam istam, quod Iacob eâ ductâ quæ fuerat uxor Eli, ipsi Eli semen suscitaverit, ab omni antiquitate communiter receptam fuisse, hinc concludi debere, vel Nathanis stirpem post Eli mortem omnino defecisse, vel usu apud Iudeos invaluisse, ut lex illa Deut: locum haberet etiam in fratribus uterinis, præsertim si contigisset, eam, quæ istorum mater fuisset, heredem fuisse sui patris; quemadmodum fieri facile potest, ut in ea, quæ uxor Eli fuerat, evenerit. Sed, ut diximus, satis per se verisimile videtur, ut lex illa Mosis ad uterinos etiam fratres porrecta fuerit. Quod autem historia ab Aphricano relata, fuerit communiter recepta, indicant verba ipsa Eusebii in loco supra citato: eo præsertim addito, quod Aphricanus eâ referendâ testatur, sic scilicet traditum a maioribus fuisse. Adde, quod auctor questionum ad Orthodoxos, quæ falso Iustino inscribuntur, in responsionibus ad questiones 66. & 133. apertissimè pro concesso sumit, rem ita se habere, ut scilicet, Iosephus maritus Maria, propterea diceretur & esset secundum legem filius Eli, licet non ex ipso revera natus, sed ex alio patre, nempe quia unnaturalis pater, ex ea quæ Eli uxor fuerat, illum genuisset, ita, inquam, hoc scriptor ille pro concesso sumit, ut satis constet, tunc temporis, neminem inter eos qui Orthodoxi haberentur fuisse, qui id verum esse negaret. Quamvis autem scriptor iste non tam antiquus fuerit ut Iustinus, cui opus illud inscribitur, sed duobus saltem post seculis,

ut verissimile est, floruerit, tamen non nisi vetustus author ac fide dignus hac in parte haberi potest & debet. Fraterea Hieronymus, ut eum citat Sixtus Senensis, in sua Bibliotheca Sancta, lib: 7. hanc historiam veram esse credidit, & secundum eam in Mattheum scribens diversitatem istam Genealogia Christi inter Evangelistas conciliavit. Accedit quòd Augustinus eodem Sixto in eodem libro referente, cum prius, ut dictum est, ita conciliandos esse Evangelistas censeret, ut diceretur Eli fuisse pater adoptivus Iosephi, id quod apud ipsum Augustinum dicit Sixtus haberi lib: 2. cap: 3. de consensu Evangelistarum, postea tamen, cum in narrationem Historia illius ab Aphricano relata incidisset, sententiam mutasse videtur, & omnino isti Historie totus adhaesisse, ut legere est, eodem Sixto citante, apud ipsum Augustinum lib: 2. Retractionum cap: 7. Eusebius quoque, qui sanè vir magnus fuit, & Aphricano excepto, istum omnibus antiquior, eandem istam historiam, dum eam ex Aphricano recitat, omnino etiam probat. Itaq; satum habemus & autoritatum & rationum ad confirmandam historiam istam.

Sed tamen adhuc ad alia respondendum est, qua possunt obijci ei historiae parti, quòd & Eli & Iacob, uterq; reverà, quamvis ab eodem Davide prognatus, tamen alter quidem per Solomonem, alter verò per Nathanem progenitus fuerit. Primum valde videtur ob stare, quòd tam in Genealogia Eli, quam in Genealogia Iacobi fit mentio Salathielis & Zerobabelis, huius tamquam filii, illius verò ut patris.

patrū, quemadmodum eadem planè ratione iidem, Salathiel & Zorobabel, nominantur in Genealogia Iacobi. Verisimile est enim istos, eosdem utrobique esse, quod nulla ratione fieri potest, si ex diversis progenitoribus duæ istæ Genealogiæ deducuntur. Et sane, ut antea monuimus, hæc videtur esse potissima causa, cur affirmatum ab aliis fuerit, Matthæum post Ioram jam non veros & naturales descendentes Solomonis enumerasse, sed qui tantum legales erant, id est, progeniti fuerant ex Nathanis stirpe, ad quam devoluta fuisset successio regni, quæ istos legales descendentes Solomonis faciebat, ipsa videlicet, naturali Solomonis stirpe jam extincta. Sed nos jam satius demonstravimus, totum hoc a veritate longè abhorrere. Quare, ad objectionem adversus hanc secundam conciliationem, quam sequimur, modo a nobis factam, respondendum est, nihil vetare quominus, etiamsi eadem sint nomina utrobique; apud Evangelistas patrū & filii, tamen non eosdem homines utrobique fuisse. Cum enim Salathiel & Zorobabel, præsertim verò Zorobabel, ex stirpe Solomonis, us quidem nos censemus & scriptura abunde testatur, verè nati, insignes admodum viri fuissent, nihil vetat in iis, qui ex stirpe Nathanis erant, ad tantorum virorum memoriam renovandam, eadem nomina aliis indita fuisse. Huc accedat, quod cum ex Historia sacra lib. 1. Parap. cap. 3. aperte constet, Zorobabelem non fuisse revera Salathielis filium, sed tantum nepotem ex Pedria Salathielis filio ortum, nullo pacto est verisimile, Lucam, qui



nullam causam habebat, ne unum quidem ex tota illa genealogia reticendi, Pedaiam verum patrem illius Zorobabeli, qui a Matthæo commemoratur, reticuisse: ipsumq; Zorobalem filium fecisse illius, cujus erat reverâ nepos. Nam si Matthæus id fecit, nihil planè est mirum, quia certissimum est, illum antea non paucos alios reticuisse, & non solùm nepotem, sed abnepotem etiam pro filio posuisse, quem admodum antea a nobis demonstratum fuit, & ab omnibus est animadversum. Voluit enim, ut dictum est, constare numerum illum, in tripartita illâ sua genealogia ubiq; 14. generationum. Quare tantùm abest, ut censere debeamus, tam apud Lucam quàm apud Matthæum eosdem esse istos Salathielem & Zorobabelem, ut potiùs, contrarium ex ipsamet ratione genealogiæ scribendi, quam uterq; Evangelista secutus est, separatim alter ab altero, colligi a nobis debeat. Nam diversa ista utriusq; Evangelistæ ratio, potuit etiam per se efficere, ut Matthæus, qui scilicet non tam exactè hac in re versari curavit, ut Lucas, satis habuerit, quod in ipsa sacra veteris Testamenti historia alicubi, & non semel Zorobabel Salathielus filius vocatus fuerit, ut supra a nobis indicatum fuit. Sequitur alia objectio, quòd scilicet parum sit verisimile, quòd eodem tempore in stirpe Nathanis multò plures generationes extiterint, quàm in stirpe Solomonis. Incipiendo ab eo loco genealogia, post quem postea non apparet ullum in Solomonis stirpe, que in conciliatione ista a Matthæo enumerata ponitur, prætermissum fuisse.

Hæc

Hac obiectio est satilavis. Primum propter id, quod etiam si ea de re nihil alioqui constet, tamen verisimile est Matthæum, in tertia parte sue Genealogiæ, ut constaret numerus ille 14 generationum, non paucus prætermisisse. Deinde, & quidem multò firmitus respondetur, nihil impedire, quin in duabus diversis stirpibus eodem tempore, id est, per idem temporis spatium, generationum numerus sit valde dispar. Habemus hujusce rei exemplum luculentissimum in stirpe Iagellonica, & Austriaca. A nato enim Vladislao Iagellone, usq; ad natum Sigismundum Augustum pronepotem ipsius, numerantur anni plus minus 163. at rursus, a nato Maximiliano 1. Imp: ad natum Philippum secundum Hispaniæ regem ejus similiter pronepotem, non numerantur nisi anni circiter 70. Adeo, ut totidem generationes hîc extiterint 70 tantum annorum spatio, quot ibi centum sexaginta trium. Itaque nihil mirum videri debet, etiam si nullus descendantium prætermisus fuisset a Matthæo stirpis Solominicæ, a jam dicto loco incipiendo, tamen non conveniret numerus istarum generationum, cum numero illarum stirpis Nethanicæ a Luca descriptæ eodem temporis spatio, sed novem circiter generationib: minor esset. Quod nihil est, præ eo, quod evenire posse ostendunt exempla a nobis modo allata: præsertim cum spatium ibi ferè triplo longius fueris, quàm hîc in exemplis, inquam, istis quæ attulimus. Non est etiam reticendum id quod superius attigimus, quod apud Matthæum post Zorobabelem nullus nominatus inveniat, cujus nomen

conveniat cum veris Zorobabelis descendantibus, enumeratis predicto Par: libro: 1. cap: 3. Hoc enim omnino indicare videtur saltem post Zorobelem, Matthæum non naturalem & veram Solomoniam stirpem enumerasse, sed legalem fortasse aliquam, quæ eadem sit cum stirpe Nathanica, quam Lucas enumeravit. Et quia superius diximus nobis verisimilius videri, istos omnes binomines fuisse, quàm quod Abiud, qui a Matthæo ponitur Zorobabelis filius, ab auctore libri Paral: prætermisus fuerit, cum alterutra ex istis rationibus sit obiectio ista dissolvenda, liberum, in non obstantibus quæ supra diximus, unicuique facimus, quod quidem attinet ad sententiam nostram, utram velit istarum rationum sequi: cum alioquin ex iis, quæ antè a nobis disputata sunt, & postea fortasse dicentur, satirconstet, Matthæum veram & naturalem Solomonis stirpem in Genealogia Christi a se descripta secutum fuisse. Non reticebo etiam propter viri auctoritatem, aliam obiectionem, quæ fieri posse videatur conciliationi istæ, quam nos amplectimur. Augustinus enim lib: 2. Quest: Evangelicarum cap: 5. teste eodem Sixto in loco ante indicato, quamvis nondum sciret, Historiam de ratione, quomodo Eli legalis Iosephi pater fuerit, ab Aphricano fuisse tam luculenter descriptam, tamen noverat modum istum conciliandi Evangelistas, quippe qui ut paullo ante docuimus, in ipsa Ecclesia notus & receptus esset: sed interim tamen eum non probabat, quia verba legi Deut: cap: 25. ubi dicitur. Erit autem primogenitus quem

quem pepererit, stabit nomine fratris sui defuncti; ne deleatur nomen ejus ex Israele, ita interpretabatur, ut voce nominis intelligeretur nomen quo defunctus vocabatur, nempe in casu, de quo agimus, nomen Eli, ita ut secundum legem istam, necesse fuisset, ut Iacobi filius naturalis, ex ea quæ uxor Eli fuerat natus, vocaretur Eli: quod cum non evenisset, quippe cum non Eli sed Iosephus vocaretur, censuit eo in loco Augustinus, rationem istam Evangelistas conciliandi rejiciendam esse. Sed postea rem melius considerans, vidit voce nominis istud minime significari, sed ea voce declarari debere, eum qui primogenitus ex matrimonio isto fuisset, haberi & appellari filium simpliciter defuncti prioris matris sue mariti, & consequenter, priorem istum maritum patrem ejus perpetuo nominandum. Hoc, inquam, Augustinus animadvertit, & seipsum corrigens scripsit eodem libro secundo Retractionum cap. 12.

Credimus abunde satis per nos responsum ad ea fuisse, quæ videantur posse obijci conciliationi istæ quam ipsi maxime probamus. Vbi illud etiam non videtur ad aliquam conciliationis istius confirmationem omittendum, quod præstantissimi quidam viri attingunt. Illud est, quod Lucas non perinde ac Matthæus in sua Genealogia exponenda usus est generandi verbo, sed tantum ait; Iosephi, & huius id est simpliciter, qui fuit Eli, ut scilicet hac ratione posset patrem, quamvis non naturalem, eo in loco ponere, utrumque enim verum est, videlicet neque eum, cui semen



men suscitatum fuerat, generasse illum, qui post ipsius mortem ex ejus uxore natus fuerit, & tamen ipsum ejus esse, & quidem ex legis decreto, filium. Est enim obiter hic monendum, etiamsi Lucas in istis verbis filii nomen non posuerit, tamen illud ex precedentibus repetendum esse. Dixerat enim ante, Erat autem Iesus quasi annorum 30, ut putabatur filius Iosephi. Itaque cum postea subiicit statim, qui fuit Eli, subaudiendū est sine dubio filius. quæ vox ab ipso brevitatis & elegantie causa, in tam longa generationum enumeratione consulto ac merito fuit omissa. Quanquam nihil est opus repetitione ista ex precedentibus voci filius in loco isto, cum hæc phrasis exempli causa, Iosephus Iacobi, ita per se prolata, significet, tum apud prophanos, tum verò apud ipsos sacros autores, Iosephum Iacobi esse filium. Habetis huiusce rei exemplum in Evangelii, inter cetera in filiis Zebedei Iacobo & Iohanne apostolis. Illi enim simpliciter vocantur alicubi Zebedei, genitivo scilicet casu, numeri singularis, huius nominis Zebedæus, ut apparet de Iacobo cap. 10. Matthæi, & 1. ac 3. Marci. Hoc igitur in sacris litteris ipsius receptissimum est, ut cum vir aliquis, seu maritus, homo aliquis masculini generis, alicujus esse dicitur, is, cuius esse dicitur, sit ejus pater. Quemadmodum in feminis, is, cuius aliqua esse dicitur, ejus maritus est. Quod si ii, qui voluerunt dictum fuisse Iosephum Eli, hoc est Græcè Ἐλὶ, propterea quòd Eli fuerit Iosephi socer, habuissent exemplum aliquod quo id confirmarent, tolerabilior esset ipsorum opinio. Sed nulum ni

lum, ni fallor, habent. Inveni tantum quod Matthias Flaccius Illyricus, qui istius est opinionis, & ex numero illorum, qui quantumvis velint in Ochozia stirpem Solomonis defecisse, tamen nihilominus arbitrantur a Luca genealogiam non Iosephi sed Mariae describi. Inveni, inquam, quod ibi vir iste ob prædictam suam sententiam statuit dictum fuisse Iosephum esse  $\text{Ἰωσήφ}$ , quamvis Eli non pater, sed socer Iosephi esset, motus exemplo quodam ex Actû Apostolorum petito, cap. 7. v. 16., ubi Stephanus vocat Hemor  $\text{Ἡμορ}$ , cum tamen legatur Sichem non fuisse patrem sed filium Emor, ut habetur Gen. cap. 33. & Iosue cap. ultimo. Ex hoc enim Flaccius sic infert. Quemadmodum in isto loco Actorum Sichem genitivo casu positum, non significat, ut solet, patrem, sed filium, ita & in loco apud Lucam cap. 3. non est mirum, si Eli generandi casu positum, non patrem declaret, sed socerum. Et sanè ante ipsum Illyricum fuerunt viri docti, qui in illo loco verborum Stephani censuerunt addendum verbis Græcis non filii, ut in vulgata editione legitur, sed patrû. inter quos est is, qui in Bibliis, quæ vulgò Vatabli dicuntur, eas annotationes fecit, aut collegit, quæ habentur in Novo Testamento, horumq; sententiam in sua translatione secutus est Beza. Verum nos aliter omnino sentimus, cum habeamus pro significatione prorsus inusitata, ut nomen generandi casu positum, & ab alio nomine rectum, filium significare possit. Nec credimus usquam alibi ejusmodi phrasim cum significatione ista reperiri. Sed quia hac ratione videretur, nisi aliud dice-

diceremus, argui Stephanus & Lucas falsitatis, cum, ut dictum est, constet, Sichem fuisse filium Emor, necesse est ut aliquid præterea dicamus, & ostendamus quomodo debeat locus accipi, & tam Stephanus quam Lucas a suspitione falsitatis vindicari. Atque hac occasione nobis oblata, cum mihi idem locus videatur aliquid falsi ad historiam pertinens continere, de hoc etiam agemus, quod superius explicare omisimus, cum nominatim de iis ageremus, quæ, quod attinet ad historiam, falsa videntur deprehendi in Novi Testamenti scriptis. Iam verò altera ista, quæ in Stephani verbis falsitas esse videtur, hæc est, quòd ait, patres Israelitarum translato fuisse in Sichem, & positos in sepulchro, quod emis Abraham precio argenti a filio Emor. Nam certum est, sive hoc de Iacobo intelligatur, sive de filio ejus Israelitarum patriarchæ, non ita rem se habere. nam Iacob quidem, ipsius ante mortem jussu, translatus fuit post mortem ex Ægypto, sed in terram Chanaan: & sic non in Sichem. Præterea, sepulchrum in quo positus fuit, ab Abrahamo quidem fuerat emptum, verum non a filio Emor, sed ab Ephrone Hittæo: quemadmodum de hisce aperte constat Gen: 23, 49, & 50. Rursus, si de filio Iacobi sit locus accipiendus, tunc invenimus quidem, quòd Ioseph translatus fuit post mortem in Sichem, ut legitur prædicto cap: ultimo libri Iosue. Et ossa ipsius, quæ ex Ægypto Israelite in terram Chanaan transtulerant, ibi in Sichem, inquam, fuerant sepulta, & quidem in sepulchro empto a filio Emor ut habent Stephani verba, sed quod tamen ab illis non

non Abraham, ut verba ipsius habent, sed Iacob enumerat, quod apertum est & ex dicto loco libri Iosua. & ex altero a nobis antea citato cap: videlicet 33. Gen. Quocirca videtur vix posse inveniri via, quomodo falsitas aliqua, in ista parte historie a Stephano recitata, non inveniat. Primum igitur hac de re agemus, Deinde de priore, quam commemoravimus, fassitate explicabimus.

Primo igitur loco dicimus unà cum aliis doctis viris, præsertim verò cum Beza in suis annotationibus in locum istum, nihil cogere, ut Stephani verba referantur ad Iacobum, sed satù ea vera esse, & videri debere, si referantur ad patres tantùm Israelitarum. Et quamvis non possemus ostendere alium ex patribus præter Iosephum in Sichem fuisse sepultum, id tamen satù esse posset ad vindicanda a falsitate Stephani verba. Frequens est enim satù apud omnes probatos auctores, & apud ipsos scriptores sacros figura synecdoche, adeò ut vera sint verba illa, patres nostri qui translati sunt in Sichem &c. quamvis plurali numero patres nominentur, modò unus ex patribus eò translatus fuerit. Sed præterea, ut citatum inveni apud Bezam, habemus Hieronymi testimonium, qui in Epitaphio Paula testatur, in Sichem fuisse sepulchra aliorum patriarcharum Iacobi filiorum, seq; illa sui ipsius oculis vidisse. Quare etiamsi id in sacris literis scriptum non inveniat, cum ex altera parte nihil, quod ei advesetur, ibi scriptum deprehendatur; non est ullo modo abroganda fides tanto viro, & quod prudens sciens iam a-

perit



pertè mentitus fuerit suspicandum. Quemdamodum  
 verè mentitus fuisset, si nullius alterius præterquam  
 Iosephi ex patribus illius ossa in Sichem fuissent sepul-  
 crum. Vtè autem progrediendo & ad id responden-  
 do, quod obijcitur, sepulchrū istud in Sichem positum,  
 non ab Abrahamo sed a Iacobo emptum fuisse, dici-  
 mus dupliciter responderi posse. Primum hic potuisse  
 evenire id, quod verisimilimum esse supra ostēdimus,  
 ut eveniret in loco Matthæi cap: 27., ubi Ieremie no-  
 men legitur, cum tamen certum sit verba Prophetæ  
 illic citata non Ieremie esse sed Zachariæ. diximus  
 enim planè esse verisimile, ut a Matthæo nullum po-  
 situm fuerit Prophetæ nomen, quod postea scioltus ali-  
 quis in margine adscripserit, idq; tandem irrepserit,  
 ut solet evenire, in ipsum contextum, quod ob quam  
 causam a sciolo isto factum esse potuerit, & Ieremie  
 nomen Evangelistæ verbis additum ibidem explicu-  
 imus. Itaque & hic facillè evenire potuit, ut in ver-  
 bis Stephani a Luca scriptis simpliciter legeretur,  
 quod emit, nullo addito expressè emptorū nomine,  
 quod scioltus aliquis supplere voluerit, & nomen A-  
 brahami adscripserit, (cum subaudiendum tamen  
 esset Iacobi nomen, ibidem paullo ante expressum,)   
 propterea quòd pro certo haberet, inter istos transla-  
 tos, ut sepelirentur, Iacob esse numerandum, ut qui-  
 dem ipsa Stephani verba ferre videntur. De Iacobo e-  
 nim legerat iste, cum ut ante diximus, & loca cita-  
 vimus, fuisse positum post mortem suam in sepulchro  
 quod Abraham emerat. Nam quod ad alia iste non  
 animadvertit, quæ cum hoc non conveniunt, &

sunt

sunt in ipsis Stephani verbis contenta, nihil esset mirum. Nam quâ audaciâ & incuriâ tentasset supplere verba Stephani, eâdem fieri potest ut de quibusdam Stephani verbis haud diligenter cogitaverit, nequicquid ille ibi dixit, cum ipsa historia contulerit. Hæc nos dicimus supplendo, id quod a Beza hoc in loco est annotatum, quem hætenus tantum legimus auctorem huius primæ responsionis. Alter porro modus respondendi est, quod nihil vetat, ipsius Abrahami nomine non quidem ipsum Abrahamum, sed Iacobum eius nepotem intelligi; hac nempe ratione, ut Abrahami nomine significet Abrahami posteros, & perinde sit ac si scriptum fuisset, quod emerit posteris Abrahami: id quod verum esse deprehenditur, cum Iacob id fecerit. Nam quod nomine alicuius eius posteritas, seu aliquis ex ipsius posteris intelligatur, hoc satis tritum est in litteris sacris. nam solum Israelis nomen hoc quod diximus comprobatur. Nemo enim nescit, nomen istud fuisse Iacobo Patriarcha ab Angelo impositum, & tamen passim Israelis appellatione simplici, non modò ipse Iacob, sed eius posteritas, nulla ipsius Iacobi ratione tunc habita, nisi quatenus fuit autor posteritatis suæ, significata invenitur. Namine etiam Davidis, non ipsummet Davidem, sed vel posteritatem ipsius, vel aliquem ex posteris, ut Messiam, significatum fuisse deprehendet, qui quis legerit Ieremie caput 33. v. 17. & cap: 34, & 37. Ezechielis, nec non cap: 3. Osee. Nam apud Ieremiam loco prædicto, Davidi nomine posteritas Davidis significata est: in reliquis verò locis Messias seu Christus di-

seriè David vocatur. Sciendum est autem hanc falsitatis suspicionem in nomine isto Abraham, quod in illis Stephani verbis legitur, tanti fuisse apud aliquos momenti, ut dixerint, Stephanum quidem dixisse & Lucam scripsisse nomen Iacobi, non autem Abrahami, sed postea nescio quo pacto immutatum fuisse: quod tamen nobis probari non potest. Atque etiam ob similem causam, cur istud nobis non probetur, censemus satius esse secundum modum objectioni istius respondendi amplecti, quem modò exposuimus ac verisimilem fecimus.

Iam igitur censemus, per ea quæ diximus satis factum esse prioris falsitatis suspicioni, Nunc videndum est de altera, & quomodo potuerit Stephanus dicere, & Lucas scribere Emor Sichem; cum tamen Sichem, ut phrasis omnino ferre videtur, non pater sed filius Emoris fuisse legatur. Dicimus igitur nihil incommodi esse, id quod sanè miramur, alios quos hætenus legimus non animadvertisse, si dicamus Emor fuisse, non tantum patrem Sichemi, ut scriptum extat, sed etiam filium, filium inquam ejus, qui vocaretur eodem isto nomine, quo ipse vocavit filium suum, quamvis id scriptum nunquam legatur: non enim omnia, quæ in Novo Testamento dicuntur, licet pertinentia ad veteris Testamenti Historiam, quamvis verissima sunt, in ipsis veteris Testamenti libris, quos hodie habemus, consignata leguntur. Quæ de re supra a nobis satis diligenter ac copiose pro præsentis disputatione disputatum est. Quod si quis hanc sententiam sequi nolit,

nec satū habeat, ut credat, Emorū patrem Sichem nominatum fuisse, quod ita ipsius Stephani verba ferant, poterimus aliter etiam respondere, ac dicere, illud  $\text{Ἐμὸς πατήρ}$  non denotare nec patrem nec filium, sed locum unde Emor esset. Sic enim similiter loquendi modo invenimus, dictos viros Ninive cap: 11. v. 32. pro eo quod est, viri Ninivite. Est enim sine dubio vox Græca  $\text{ἐκ τοῦ}$  isto in loco Genitivi casus. Sic etiam ludicum cap: 8. v. 5 scriptum invenitur. Dixitq; viris Suchot: ubi similiter nihil dubitandum est, quin vox Suchot sit Genitivi casus. Constat autem idem isto in loco, qui unā cum præcedente apud Lucam multos alios sibi similes in sacris literis habent, esse viros Suchot, quod viros ex loco isto ita nominato oriundos. Tremellius ac Iunius ajunt posse subintelligi, non patrem aut filium, sed principem. videtur enim probari posse ex historia sacra, præsertim verò ex cap: 34. Gen: Emor fuisse principem istius loci Sichem dicti. Quanquam ibi hoc disertè non habetur, sed tantum quod esset princeps loci illius. Afferunt enim isti hanc phrasim ab Hebræis usurpari, ut nomen quod ab alio regitur, si sit nomen loci, inducet eum, qui nomine a quo regitur significatus fuerit, principem esse loci eo nomine significati quod regitur. Sed cum nullum exemplum huiusce rei proferant, non audemus nos istam sententiam & explicationem eorum amplecti: præsertim cum ipsimet, si quis eorum verba diligenter consideret, aliud nihil videantur affirmare, nisi quod hac constructio unius nomini ab altero rectè, usitata sit.



ta sit apud Hebræos, quod nullum prorsus dubium habet; non autem usitatum esse, ut in tali constructione nomen principis subaudiatur, qua de re hic agitur. Ex istis omnibus apparet, facile posse depelli a Stephano & Luca omnem suspicionem falsitatis in toto isto loco, exq; eo nullo pacto, per ullam similitudinem qua hæc inter se habeant, posse probari, non longè esse a verisimili, quòd cùm Lucas dixit, Ioseph τὸ ἡλὶ intellexerit Iosephum Eli fuisse generum.

Iam igitur concludimus, ex commemoratis a nobis conciliationibus istarum duarum genealogiarum Christi, quæ apud Matthæum & Lucam leguntur, eligendam esse eam, quæ statuit, ab utroq; quidem Evangelista genealogiam Iosephi mariti Mariæ matris Christi descriptam fuisse, sed tantum a Matthæo per patrem naturalem dicti Iosephi, a Luca verò per patrem legalem. Quod quantum attinet ad legalem patrem, cum duobus modis præcipuè id intelligi possit, vel scilicet, quòd Iosephus filius fuerit ejus adoptivus, vel quòd propterea fuerit filius, quia patri isti suscitatum in eo fuerit semen, libentiùs isti secundo modo adharemus, quàm alteri: tum quia prior modus non adeò usitatus erat, neque ita omnino filium alicujus quenquam faciebat, ut modus posterior; tum verò quia posterior modus, ut diximus, testimonium satè amplum ab Historia & Antiquitate habet, in ipsa Iosephi persona, prior verò non habet. Sed nobis sententiam istam sequentibus, restat adhuc pertractandum tertium caput, quod fecimus, difficultatum, quæ in istis duabus genea-

genealogiis inveniuntur, & ex illis proficiuntur. Nempe, quod si verum est, Iosephi tantum genealogiam ab utroq; Evangelista fuisse descriptam, & nullo modo ab utrovis eorum genealogiam Mariæ matris eius, quemadmodum supra demonstravimus, non apparet cur istud ab illis factum fuerit, nisi velimus adversus id, quod uterque ipsorum aperte docet, statuere, Christum revera ex Iosepho natum fuisse. Id quod alioqui etiam videtur ex eo persuaderi, quod disertè Christus ex semine Davidi natus fuisse dicitur, ut habetur 2. Tim: cap: 2. v. 8. & in initio epistolæ ad Rom. Hæc q; fuit potissima causa, cur invaluerit apud plerosq; ea sententia, quod a Luca Mariæ matris Iesu genealogia fuerit tradita, ab eoq; ostensum, eam, ex qua Christus revera est natus, a Davide ortum ducere, Vnde meritò concludi possit, ex semine Davidi Christum esse natum, id quod de Genealogia, inquam, Mariæ a Luca descripta, cum multis aliis, quemadmodum & nobis, non probetur; hinc factum est ut fuerint, qui non veriti sint affirmare, quicquid apud Lucam & Matthæum de conceptione ex Spiritu sancto Domini Iesu, in utero ipsius Mariæ legitur, adulterinum esse & addititium, hodieq; non pauci sunt inter Germaniæ inferioris appellatos Anabaptistas, qui id asseverare pergunt. Alii verò, ad solvendam hanc difficultatem, dicunt, satis fuisse ostendere, Iosephum ortum suum a Davide duxisse. Hinc enim aiunt sequi, quod similiter Mariæ uxor ejus ex eadem familia fuerit, de quibus duabus opinionibus, quid sentiendum.

endum sit postea clariùs docebimus. Oportet autem priùs statuere, quid sentiendum sit de eo, an Christus ex Iosepho natus fuerit nec ne. Quanquam enim hoc nullum habet dubium, nisi velimus istis adhaerere, qui censent, eam partem Historiæ, quæ apud utrumq; Evangelistam tradit, sine conjunctione ulla Iosephi cum Maria, præter eam quæ simplex matrimonium necessariò facit, Christum conceptum & natum fuisse, esse adulterinam: tamen rectè est ad veritatem meliùs noscendam, alia etiam ratione, quid hac de re sentiendum sit, ostendere. Quapropter dicimus ex uno illo loco Esaia propheta cap: 7. a Mattheo in testimonium allato, si ea considerentur, quæ de eo loco agentes superiùs satù prolixè disputavimus, nullo modo negari posse, & eum locum prædictionem continuisse, & continere ejus, quod futurum fuerat in Christo, & consequenter, Christum ex virgine natum fuisse, cum apertè ostenderimus, vocem illam Hebraam, quæ virgo ab ipso Evangelista, & ante ipsum a 70 Interpretibus reddita est, verè virginem significare, necesseq; esse, ut id in loco isto omnino significet.

Veruntamen, ut totum hoc mysterium melius intelligamus, videndum est nihilominus, an absolute necesse fuerit, ut Christus ex virgine nasceretur, præter eam necessitatem, quæ inde oritur, quòd Deus ante sic statuerat: quemadmodum ex prædicto Esaia loco, ut a nobis factum est, pensitato atque explicato, abunde constat. Dicimus igitur, quicquid plerique contràsentiant, nullam alioqui necessita-

tem fuisse, ut Christus omnino ex virgine nascere-  
 tur. Id quod nobis, qui scimus quæ sit natura & es-  
 sentia Christi, creditu non admodum difficile vide-  
 tur. Sed neq; in videri deberet, qui, cujus essentia  
 Christus sit ignorantes, præter humanam naturam,  
 divinam aliquam ab humana planè distinctam in ea  
 constituunt. Nihil enim divina ista natura impedi-  
 re sua vi, citra Dei consilium, potuisset, ne Christus  
 alioqui secundum carnem ita nasceretur, ut alii  
 homines nascantur. Neque enim nativitas ista re-  
 verà ac propriè ad naturam ejusmodi divinam per-  
 tinere poterat, aut illam ullo modo attingere, re-  
 manente perpetuò ipsa divina natura intacta & li-  
 berà ab omni imperfectione nature humane, quæ  
 illi fuisset juncta, quantumvis humana ista natura  
 consueta ratione producta fuisset. Nam si quis dicat,  
 si Christus ex Iosepho, & sic ex semine viri natus  
 esset, futurum fuisse ut peccatum originale, quod vo-  
 cant, haberet, quæ res ut in filio Dei inveniretur,  
 qui ab omni prorsus labe debuit esse immunis, nimis  
 absurdum atq; adeò impossibile videri debeat; dici-  
 mus sententiam istam de labe originali peccati, quæ  
 trahatur ex eo, quòd quis ex Adamo per virile se-  
 men propagatus fuerit, ita expositam & intelle-  
 ctam, ut labem dicatur propterea in contrahere,  
 qui eo modo sit natus, labem inquam spirituales,  
 & quæ ipsum peccato penitus obstrictum faciat, ut  
 hic intelligere est necesse, vanam esse, & nullo di-  
 vinarum oraculorum testimonio suffultam: cum, ut  
 alibi a nobis ostensum fuit, & si in istis perrexerim



mus tradendū, quæ hæcenus tradidimus, postea suo loco apertè ostendetur, aliud nihil, ipsum per se ex Adamo prognatum esse, secum mali afferat quàm reatum mortū, ita ut is, qui ita natus fuerit, mori omnino necesse habeat, nisi singulari Dei gratia a tali reatu absolvatur. Atqui nemo est, qui id possit aut ullo modo debeat affirmare, ipsum Iesum Christum morti necessario non fuisse obnoxium naturā suā, immo necesse est fateri, Christum a nobis hac in parte nihil diversum fuisse, & propterea si aliqua ratione de eo dici possit, eum non fuisse morti necessario subiectum, oportere eum id ex Dei gratia habuisse, quemadmodum & de nobis censendum est dici aliquomodo posse; quemadmodum latè docuimus in disputatione nostra cum Francisco Puccio de primi hominis mortalitate. Adde, quòd si velimus, quemadmodum ferè omnes, præter eos Anabaptistas qui Menonite vocantur, qui non aliter sentire videntur, Christū videlicet ex substantia Mariæ matris suæ aliquid traxisse, immo naturam suam humanā, non alia ratione, quàm alii homines ex ea habuisse, immo, ut multi sentiunt, multò magis a matre sua traxisse quàm quilibet nostrum traxerit & trahat, necessarium est fateri, eum nihilominus, ut ex virili semine natus non fuerit, ex Adamo tamen fuisse prognatum, & ex eius semine ortum; ac propterea non minus quàm nos ex Adamo, quidquid labii trahitur similiter traxisse. Apparet igitur, ni fallimur, seclusa Dei ordinatione ac voluntate, quæ fuit, ut Christus ex virgine nasceretur, ut ita fieret, alioquin nihil coe-

hii coegisse, nihilq; aut incommodi aut absurdum in eo futurum fuisse, ut ipse Dei filius & Christus ejus ex virili semine, si ita Deo placuisset, natus foret. Quare si sententiam illorum nihilominus detestandam esse, & nos unà cum aliis profiteamur, qui volunt, eum ex ipso Iosepho natum esse, non ob id detestamur, quòd hic aliquid blasphemi inveniatur, si rem ipsam per se tantummodo consideremus, sed quia opinione ista fit, ut in dubium revocentur ea, quae a Matthaeo & Luca, de Christo, ad reliqua ejus vitae pertinentia scripta sunt, adq; mortem, & exitum, & exaltationem ipsius sunt scripta, & breviter nihil firmi nobis relinquitur in ipsorum historiarum. Nullum enim indicium habemus, quòd ea, quae uterque scripsit de Christo ex virgine nato, vel potius scripsisse affirmantur, suspecta esse debeant. Neq; enim ullus codex, ullum exemplar invenitur, quod parte ista historiae apud utrumvis eorum careat, nec ullius antiqui & probati scriptoris testimonium extat, quod illam nobis suspectam reddat. Sunt igitur omnes isti, qui nihilominus partem istam utriusq; historiae tam audacter rejiciunt, meritò ac maxime culpandi: qui debuerant, si interim intelligere non poterant, vel quomodo Christus ex semine Davidis natus esset, vel cur uterq; Evangelista Iosephi Genealogiam descripsisset, debuerant inquam fateri ignorantiam suam, Deumq; rogare, ut si id ad ejus gloriam pertineret, veller eos ex his difficultatibus exolvere. Istis igitur jam missis a nobis factis, videamus quid sentiendum sit de altera illa

sententia, quodd, si Iosephus ex semine Davidi natus esse ostenditur, satis hoc sit ad probandum, quod Maria uxor ejus similiter ex Davide fuerit prognata, & consequenter ad ostendendum, quomodo Christus, quamvis non ex Iosepho, sed ex ipsa sola natus, ex semine tamen Davidi natus fuerit. Inquiunt igitur isti, unam quamq; mulierem debuisse nubere alicui ex familia patris sui, atque ita necesse fuisse, ut Maria esset ex familia Davidi, cum Iosephus cui nupserat ejus familia esset: ad idq; probandum postremum caput Libri Numerorum 26. ubi scriptum est, quod cum quidam ex tribu Manasse filius tantum reliquisset, quibus, ex voluntate Moysi Deiq; ipsius, adjudicata fuerat paterna hereditas, adierunt quidam ex principibus illius tribus ad Moysen, & rogauerunt ne permitteret, ut istae puellae alicui nuberent extra tribum ipsorum, ne videlicet, cum iam coepta esset dividi terra illa, a Deo promissa, inter 12 illas tribus, & singule tribus suam propriam portionem a ceteris distinctam habiturae essent, confunderentur portiones istae, si bona unius tribus ad alteram transferrentur: quod sine dubio factum fuisset, si puellae istae heredes alicui ex alia tribu quam Manassis nupsissent. Absensus est Moyses, & statuit ut sic fieret, ut isti petierant. unde factum est ut puellae istae nupserint filiis patruorum suorum, quae res fuit causa, & est, ut multi hoc, quod Moyses tunc statuit, atq; ut ibi habetur, voluit perpetuum esse, arbitrati fuerint ita esse accipiendum, ac si Moyses statuisset, ut, quemadmodum tunc fa-

ctum

Num est, unaqueque puella alicui ex sua paterna familia nuberet. ubi tamen in eo manifestè errarunt, quòd ad omnes filias Israelis id pertinere voluerunt, quòd Moses disertè de filiabus heredibus sanxit.

Iam verò quòd ad illud pertinet, ut filia Israelis, de quibus isto in loco agitur, nubere deberent alicui ex familia sua paterna: quamvis id nullo pacto ita se habeat: sed tantummodò iussæ fuerint nubere alicui ex paterna tribu, videntur tamen Tremellius & Iunius, id verum esse sensisse: cum in sua translatione versiculo 12. Hebraica verba ad hunc modum verterunt. Fuitq; possessio earum, conjuncta tribui ac familiæ paternæ earum. Nam tametsi verum est, ut antea diximus, id factum fuisse in eo casu qui ibi recitatur, quòd ista verba significant, ut scilicet puellæ istæ nupserint, non tantum in tribu, sed etiam in familia paterna sua: tamen id casu, ut supra indicavimus, factum est, non autem quia Mosis decretum aliud ferret, quàm ut naberent in tribu sua paterna. Nec sanè quidquam aliud viri illi ex tribu Manassis a Mose petierunt. Propterea etiam, neque in ipsis verbis Hebraicis habetur conjunctio illa Ac. Eam enim Tremellius ac Iunius de suo addiderunt, & locus ita legi debet, Fuitq; possessio earum conjuncta tribui familiæ paternæ earum. Quæ verba, sine conjunctione illa, aliud nihil significant, nisi habitam fuisse rationem, ut bona illa remanerent in tribu illa paterna. Poterant autem duo isti, alioquin eruditissi-



mi, & sanè oculati admodum viri, animadvertere, similiter supra v. 8. mentionem fieri & tribus & familiae, cum ea tamen significatione, ut tribus tantum ratio haberetur. Nam & ipsi ibi in translatione sua verba Hebraica sic reddiderunt. Alicui e familia tribus suæ paternæ nubito: ubi, conjunctionem illam ac, fortasse libenter addidissent, sed non potuerunt id facere, ut versiculo 12. fecerunt. Nempe quia prædicto versiculo 8, contrà quàm fiat versiculo 12, familia prius nominatur, & postea tribus. Neque enim poterat ibi dici, Alicui e familia ac tribu sua paterna, Supervacaneum enim est, ubi dixeris e familia paterna, addere etiam e tribu. nemo enim tam fatuus est, qui nesciat, eum, qui sit ex eadem familia paterna, necessario quoque ex eadem tribu esse. Agnoscendum est igitur Mosem eo in loco usum fuisse hac phrasi. ut familiam quidem & tribum paternam simul nominaret, modò familiam modò tribum prius nominans, ut indicaret eum, cui nubere filia heres debebat, debuisse esse ex aliqua familia tribus paternæ suæ, seu maris, quod planè idem re ipsa significat, qui esset ex tribu paternæ suæ familie. Concludimus igitur, ex supra dicto loco Numer: cap. 36. nullo modo posse colligi, quòd exposità ab Evangelistis genealogià Iosephi mariti Mariæ matris Christi, & ostenso, quòd Ioseph ipse esset ex familia Davidi, sequatur, simul expositum, atque ostensum fuisse, Mariam ejus uxorem ex eadem familia fuisse. cum caput illud, ut diximus, non loquatur quidquam de eadem familia, sed tantum de eadem

dem tribu, quod attinet ad decretum ibi commemoratum, & si de eadem tamen familia loqueretur, non pertineat decretum istud nisi ad filios heredes. Quod autem Maria mater Iesu heres fuisset, neque ab Evangelistis ullo modo indicatur, neque aliunde id ulla ratione constat. cum tamen necessarium videatur, si Evangelistarum mense ea fuisset, ut ex eo, quod Ioseph e familia Davidis esse ab ipsis dictus fuisset, intelligeretur, Mariam quoque ex eadem familia fuisse prognatam, ut aliquid aperte indicarent de eo, quod hic omnino requireretur, Mariam scilicet fuisse heredem. Quid igitur dicemus? cum & impium, aut certè omnino rejiciendum videatur commentum illorum, qui existimârunt, apud utrumque Evangelistam adulterinam esse eam partem Historiae, quæ tradit Christum ex Maria sine viri conjunctione natum esse: nec ullo modo constet Mariam ex familia Davidis fuisse. immo non desint argumenta, ex quibus videatur posse concludi, eam neque ex ista familia, neque ex tribu Iuda fuisse ortam. quæ hic commemorare, præsertim, cum ipsa, ut verum fateamur, parum firma nobis videantur, nihil est necesse. quid inquam, dicemus? quam causam asserre poterimus, cur Iosephi tantum Genealogia descripta ab utroque Evangelista fuerit, & quidem, ut nobis videtur, ab altero legali, ab altero verò naturalis ejusdem Iosephi propagatio; cum tamen interim certum sit, natum esse Christum, cujus ratione Iosephi genealogia describitur, ex matre tantum Maria sine Iosephi ipsius conjunctione. Necesse est omnino ali-

quid

quid aliud excogitare, ad difficultatem istam & scrupulum eximendum. Hinc factum est ut quidam etate nostra (nam quod id superioribus seculi excogitatum ab aliquo fuerit, non legi) dixerint, quamvis verissimum sit, ut Evangelistae ambo isti testantur, Christum, sine conjunctione Iosephi cum Maria matre ipsius, natum fuisse; non tamen hinc sequi, ne ex semine quidem ipsius Iosephi fuisse natum. Aiunt enim nihil impedire, quominus sine coniunctione ulla Iosephi cum Maria, potuerit Christus ita DEO operante, nihilominus ex Iosephi semine concipi ac nasci, & propterea, quia ita factum fuerit, ajunt ipsi tam diligentem fuisse utrumque Evangelistam in genealogia Iosephi describenda, adduntq; necessariò ita sentiendum esse: alioqui nulla ratione ostendi poterit, quomodo Christus ex Davidi semine fuerit natus, cum tamen id sacra oracula ab aude testentur. Quamquam verò hæc istorum opinio, & absurda alioqui, & indigna quodammodo ipso DEO videatur, tamen negari non potest, quin hac ratione ei dubitationi videatur occurrì, quam postremo commemoravimus, de Christo nato ex semine Davidi. Nam quòd ad illud attinet, quod uterque Evangelista tradit, e spiritu Sancto conceptum & natum Christum fuisse, non videtur omnino cum istorum opinione pugnare, qui volunt propterea e spiritu S. conceptum est natum fuisse, licet ex Iosephi semine conceptus & natus fuerit, quia nihilominus ea in respectu sancti opera intervenerit, nulla viderit interveniente virili conjunctione. Verumtamen, quibus-

dam omiſſis, quæ dici poſſent adverſus iſta. pro iſto-  
 ſtorum opinione diſputata, ſatu eſſe volumus in præ-  
 ſentia, oſtendere, iſtam opinionem, quam nos planè  
 rejicimus, quantumvis vera eſſet, non tamen tollere  
 difficultatem propoſitam, de ratione cur Evangeliſtæ  
 noſtri tam accurratè Joſephi genealogiam nobis tra-  
 diderint. Nam ſi id feciſſent propter id, quod iſta o-  
 pinione continetur, ſine ullo dubio id aliquomodo  
 indicâſſent. Verùm non modò id non fecerunt, neq;  
 ullum indicium nobis dederunt, quòd aliqua ratio-  
 ne ſpiritus ſancti ope ex Joſephi ſemine natus fuerit  
 Chriſtus, ſed contrà ea dixerunt, ex quibus contra-  
 rium videatur omnino debere colligi, prout unicui-  
 q; totam hiftoriam apud utrumq; legenti conſtare  
 poteſt. Et proſectò eventus ipſe id verum eſſe oſtendit  
 quod diximus, cum omnes ferè ex ipſorum Evange-  
 liſtarum Hiftoria collegerint, atq; intellexerint,  
 Chriſtum nequaquam ex Joſephi ſemine fuiſſe or-  
 tum. Itaq; opinione iſtorum exploſa, iam tandem  
 tentemus, an aliquid invenire poſſimus, quod diffi-  
 cultatem, de qua agimus, omnino tollat. Non eſt  
 autem ut admodum in hac re querendo laboremus,  
 cum non pauci præſtantiſſimi viri, quid ſentiendum  
 ſit, ſcriptum reliquerint. Inter quos præcipuè vide-  
 tur mihi commemorandus ſcriptor quidam, de quo  
 ſuperiùs mentionem fecimus, ad aliud propoſitum  
 duo ipſius loca citando, quæ huc maximè pertinent.  
 Iſ eſt auctor Reſponſionum ad Orthodoxos, quæ Ju-  
 ſtini nomen inſcriptum habent, cum tamen nullo  
 modo opus illud Juſtini eſſe poſſit, ut ſuperiùs, ni fal-  
 ſor, dea



lor, docuimus. Iam scriptor iste, in ante citatū Responsionibus ad questionem 66. & 123. hanc difficultatem attingens, de qua hic agimus, ait; Propterea Christum dici Iosephi filium, quia sit filius ejus uxoris, & non ex alio ullo viro natus. Inquit enim. Quocunque modo Deo placeat alicui dare filium, sive per ipsius cum uxore coniunctionem, sive min⁹s, iam eum censendum esse reverā filium eius. Vbi autem nullus alius pater nominari, ulla ratione potest, certum esse videtur, quod ex aliqua muliere natus eius sit filius, cuius ea est uxor, cum vir & uxor censeantur esse unum corpus & una caro, quemadmodum scriptura loquitur. Ad cuius rei confirmationem, & simul ad declarationem aliquorum testimoniorum, de Iesu Christi ex Davide procreatione, considerandum diligenter est, quod uterus seu venter uxoris, ipsius mariti uterus seu venter dicitur; suntq; huiusce rei testimonia non pauca in veteri Testamento. Sed nos uno capite 28. Deut. erimus contenti; ubi versiculi 4, 11, 18, & 53 habetur disertè hæc phrasis, cum Moses cum virū Israelitū loqueretur, Fructus ventris sive uteri tui, pro eo quod est filius, seu filii tui; ut expressè, præter rationem ipsam qua ubiq; id docet, prædicto versiculo 53 explicatum habemus. Si igitur uterus, seu venter uxoris, ipsius mariti uterus ac venter esse censetur, sequitur necessariò, ut quidquid ibi conceptum, quidquid inde natum fuerit, modò ne alius quipiam ejus conceptionis & ortus auctor dici nullo modo queat, ad ipsum maritum pertinere. Propterea

pterea Psal: 132. scriptum est, Deum jurasse Davidi, quod e fructu ventris ejus sessurus esset aliquis in ejus folio. qui locus, sine ulla dubitatione, ad Christum pertinet; id quod & ipsi Iudæi, facile concedunt intelligentes tamen Christi nomine non Iesum Nazarenum, sed alium quempiam ab ipsis adhuc expectatum, & Petrus Apostolus aperte docet, cap: 2. Actor: Apostolicorum versu 30. quamvis, ut max dicemus, ille paullo aliter verba ipsius Psalmi citare videatur, quam in ipso Psalmo leguntur. Prius enim dicendum est, considerandum omnino esse, quomodo loquutus fuerit spiritus sanctus in Psalmo illo, inquit, Ex fructu ventris Davidi, ut scilicet propter ea, que modò dicebamus, satù indicaretur, fore, si ex muliere aliqua, que ad aliquem ex familia Davidis pertineret, id est ejus uxor esset, nasceretur Christus. Iræneus certè lib: 3. cap: 27. multum ponderis in eo ponit, quod in prædicto Psalmo minimè fuerit dictum, ex fructu lumborum Davidi, sed, ex fructu ventris Davidi, ut ostenderetur, inquit, eo in loco, de ortu non ex viro, sed ex muliere verba fieri. Quanquam, nisi fallor, & si rectè memini, ipsa Irænei verba indicant, ita ille rem intelligebat, ut Maria ipsa mater Iesu esset ex familia Davidi, & propterea eius uterus, Davidi uterus dici posset. non autem ut nos censemus, & sine dubio verum est, quia Maria uxor alicuius ex familia Davidi fuerit.

Sed interim tamen animadvertendum est, quod Petrus supra dicto loco Actorum Apostolicorum 2. cap. cum, mentionem facit illius divini iurijurandi, de

di, de quo predicto Psal: 132. clarum testimoniū habetur, non ait, de fructu vētrisejus, id est, ventris Davidi, sed de fructu lumbi ejus, ita ut videatur vana cōsideratio ista, quod venter Davidi in eo iurejurando fuerit commemoratus. præsertim si addatur id quod Iraneus commemorat, quod non sit dictum de fructu lumbi. Apparet enim ex Petri verbis non minus isto in loco dici posse de fructu lumbi, quàm de fructu ventris: etiamsi in Psalmo sit ventris tantum disertā mentio. Et sanè mirum videtur quod Iraneus scriptor non minus diligens quàm eruditus, verba ista Petri non observaverit Immo omnino statuendum est, quod in locum optimè inspexerit, & aliter legerit, atq; hodie in exemplaribus omnibus, tam Græci quàm Latini legatur. Cujus etiam rei habemus satis apertum indicium in editione Syriaca. Ibi enim nulla penitus mentio lumbi fit, sed tantum ventris. ubi obiter (quod tamen ad rem nostram aliquomodo pertinet) notandum est, in eadem Syriaca editione desiderari verba illa, secundum carnem, quæ in codicibus tam Græci quàm Latini leguntur. Et cerè cum verba ista non habeantur in Psalmo ipso, neq; etiam in alio quodam loco, ad quem Petrus similiter respexisse affirmari possit, id est cap. 7. lib. 2. Samuelis, verisimile omnino videtur, cum Petrus ipsum Dei iusjurandum & promissionem commemorat, non addidisse de suo duo ista verba, quantumvis illa rectissimè alioquin addi possint, atq; adeo alibi re ipsa addita inveniantur, ubi fit mentio de Christo ex Davidi semine, sive ex Patribus

tribus Iudaeorum prognato, seu mari ex ipsis Iudeis, ut loci supra a nobis citati ad Rom. cap: 1. & 9. Unde potest aliquis conijcere, propter testimonium, Iranei & Syriacae editionis, quemadmodum fortasse duo illa verba, Secundum carnem, addititia sunt, sic non mirum videri debere, si aliqua mutatio isto in loco Actorum Apostolicorum evenerit in voce ventris, pro qua substituta fuerit vox lumbi. Veruntamen, quia non libenter sine necessitate nec ipsi recedimus, nec cuiquam ut recedat consulimus, in loci Novi Testamenti a vulgata exemplarium Graecorum & Latinorum lectione, propterea videndum erit, quomodo pro re constanti posito, quod in libro Actorum legi debeat lumbi: tamen nihilominus hoc nihil obsit ei rei quam jam constitutumus, quod scilicet Christus nullo modo ex semine, proprie loquendo, ipsius Iosephi sit natus, & quod nulla verisimilitudo appareat, quod Maria mater Iesu ex ipso Davide prognata fuerit, quod postremum propterea commemoramus, quia, eo non obstante quod Iraneus scripsit & passim traditur, non desunt qui dicant, infantem, qui in utero matris concipitur, non ex semine viri tantum, sed ex mulieris etiam semine simul concipi, in qua sententia Medici vulgo esse videntur. Dicimus igitur, & sic, quod hactenus disserere non fecimus, simul explicabimus, quomodo intelligendum sit, quod Christus ex semine Davidi fuerit natus, dicimus inquam, ob id quod ostendimus, dici merito posse, Christum fuisse Iosephi filium, quamvis ex ipsius semine revera non sit conce-



pius & natus, ob id videlicet tantum, quod Maria, ex qua verè natus est, ejus uxor fuerit, similiter dici posse, Christum ex semine Davidi, sive ex lumbis Davidi fuisse ortum, quia Iosephus, cujus filius esse dicitur, revera ac propriè semen Davidi fuerit, & ex lumbis Davidi prognatus. quam si quis velit Medicorum sententiam, quam ante commemoravimus, amplecti, & omnino statuere, id quod fortasse verius est, mulieris semen concurrere ad infantis conceptionem, seu magis, sine semine mulieris conceptionem istam non fieri, dici hic potest, non minus uxoris semen & lumbos, dici posse semen & lumbos mariti ejus, quàm venter dicatur, quemadmodum superius aperte docuimus. Non est tamen sine consideratione praterendum, quod tamen si in Novo Testamento habeantur locutiones istae Ex semine, & Elumbis Davidis, ea tamen, ni fallor, non inveniantur in ipsis divinis promissionibus veteris Testamento contentis. Quare eò nihilominus redimus, ut unà cum Iræneo moneamus, id non sine mysterio factum esse, etiamsi, ut dictum fuit, in ipsa hujus rei causa aliquantum ab Iræneo dissentimus. De loco Psalmi 132. jam dictum est, quod ibi disertè, non lumbi aut seminis sed ventris fiat mentio. In loco porro 2. Sam: cap: 7. secundum veritatem Hebraicam, viscerum mentio fit, quod non minus mulieri partum concipienti atq; edenti, quàm viro illum generanti convenit. nec enim minus potest dici homo e visceribus maternis, quàm paternis extitisse. Iam alibi, ut apud Hieremiam cap: 23, & 33. ubi Christi

stus

flus promittitur, & quidem, quamquam verba non sic omnino sonant, ex ipso Davide, nulla fit mentio expressa seminis, seu lumbi Davidi: sed tantum inquit Deus, Suscitabo Davidi semen, ita ut nihil aliud requiratur, quam ut Christus ad Davidem pertineat. Pertinere autem jam ostendimus, cum docuimus quomodo filius Iosephi sit, licet revera ab ipso non generatus, cum Ioseph ab ipso Davide prognatus fuerit, quæ quidem causa est, ut diximus, cur uterq; Evangelista tam diligens fuerit in eo ostendendo, ita ut, siue naturalem siue legalem ortum ipsius Iosephi spectemus, omnino appareat ipsum a Davide genus suum duxisse. Sed dicet interim aliquis, Si nihil necesse erat, seclusa ipsius Dei voluntate atq; decreto, ut Christus e spiritu sancto conciperetur, cur tamen id factum est, atque hac ratione difficultatibus rota res involuta? Ad hoc dicimus, Deum hac ratione duo efficere voluisse. Vnum, ostendere in Christi persona non esse spectandum, ex cuius semine revera natus fuerit. Alteram, nobis specimen quoddam exhibere ortus ac nativitatis nostre quatenus Christi sumus, & sic quatenus spiritualiter nascimur; quemadmodum videmus ab Apostolis, præsertim Paulo & Petro, ea quæ pertinent ad veram mortem & resurrectionem ipsius veri corporis Iesu Christi, accommodari ad mortem spiritualem nostram, quâ mori peccato debemus, & ad resurrectionem itidem spiritualem, quâ renovamur ut in vite novitate ambulemus, ut habetur apud Paulum præcipue cap. 6. ad Romano. 8. Sed interim

objiciet aliquis. Si Deus, ut primo loco dixisti, ostendere voluit, nihil esse curandum ex cuius semine revera Christus natus fuerit, cur tamen adeò expressè promissit, & ab ipso promissum fuisse Apostoli commemorant, Christum ex Davide progenerum iri? adeò ut non modo non paucis in locis disertè scriptum habeamus, istud ipsum quod dicimus, quemadmodum antea ostensum fuit, sed etiam inveniamus ipsum Christum, Davidem, non modò Davidis filium, fuisse appellatum. Nam de ipso nomine Davidis, attulimus superius ad aliud propositum locum Ezechielis, isidemq; locum Osee prophetae. Respondemus, id factum propterea fuisse, ut Iudaei seu Israelitae, quibus Christus seu Messias promittebatur, non haberent ullam excusationem, si, cum exhibitus illis suo tempore fuisset Christus, eum non agnovissent nec recepissent, quippe quòd Deus ut promissit sic etiam effecit, ut Christus ita natus fuerit, ut unus quinq; meritò & existimare & affirmare possit eum e Davide fuisse progenerum, & sic non deesse illi hanc notam, quam illi Deus adhibere voluit, ob praedictam, ut diximus, causam, non autem quòd aliqui quinquam necesse esset, ut Christus ex Davide potius, quàm ex alio quopiam a Davidis familia descritto, ortum suum duceret. Immo ne necesse quidem erat, ut Christus ex aliqua muliere, vel alia quavis ratione ex hominibus propagaretur: sed tantum necesse erat, considerata ratione quomodo per Christum Deus nos servare vellet, ut in revera esset homo. ad hominem autem constituendum nihil neces-

se est

se est, cum ex homine nasci, id quod tum experien-  
tia, tum ratio, & consensus prudentium virorum  
manifestè docet. Nam quod attinet ad experiētiā,  
videmus ac scimus omnes, Adamū patrem omnium  
hominum, verissimum hominem fuisse, & tamen is  
ex nullo homine prognatus fuerat, sed ab ipso Deo  
creatus. Quod verò attinet ad rationem & consen-  
sum virorum prudentium, scimus non minùs ad ho-  
minis essentiā constituendam non requiri, ut is ex  
homine aliquo nascatur; sed ipsius essentiā eo con-  
stare ac contineri, quòd sit animal rationale, seu  
muri, substantia sensu ac ratione prædita, ubi igitur  
mibi talem dederis, jam hominem verissimum ha-  
bebo, etiamsi ex nullo homine prognatus fuerit.  
Quare, ut alia multa omittamus quæ dici tota hæc  
de re possent, quippe quòd ea, quæ dicta a nobis fue-  
runt, satis esse videantur, concludimus tandem, ter-  
tiam difficultatem, quæ oriebatur ex duabus illis  
Christi genealogiis ab Evangelistis descriptis, nullius  
momenti esse, neque ob illam magis, quàm ob du-  
as alias priores, quicquam dubitandum esse de fide  
ipsorum Evangelistarum ac veritate, hac quidem in  
parte; unde similiter concludimus jam nihil super-  
esse, quod nobis persuadere possit, scriptores Novi  
Testamenti minùs veri aliquid scripssisse. Et sic abso-  
luta tandem erit examinatio primæ causæ, cur for-  
tasse qui scriptum Novi Testamenti fidem adhiben-  
dum non esse suspicari possit, jamq; ad secundam causam,  
Deo bene annuente, accedendum tandem nobis  
est. Tamen si non ignoramus alia multa, præter ea



que a nobis commemorata sunt, obijci a nonnullis Novi Testamenti scriptis, potissimum verò scriptis Evangelistarum, ex quibus suspicari merito quoniam posse videatur, ne historia in ipsis contenta non sit vera, de quibus si voluissimus, ut quidem deceret, eam diligentiam disputare, quàm de aliis multis quæ commemoravimus, disputatum a nobis est, nimium multum temporis in ea re consumere opus fuisset, propterea satius esse duximus, cum præsertim ex illis, quæ a nobis examinata sunt, possit quilibet pius & cordatus homo conijcere atque intelligere, cuiusmodi sint objectiones istæ quæ scriptis Novi fœderis fiunt, ex quibus a nobis dictis, fortasse per similitudinem quamdam rerum, solutionem petere aliquarum ex istis objectionibus, quas non attigimus: satius, inquam, esse duximus, jam alterius progredi, cum unicuique merito videri possit, nos nimium diu in tractanda hac prima causa versatos fuisse.

Secunda igitur causa quam fecimus, ut merito videri queat alicui libro fidem adhibendam non esse, ea est, si de auctore ipsius libri minimè constat, in qua causa examinanda, ejusque examinatione ad rem nostram accommodanda, duo nobis facienda sunt. Primum, considerandum nobis est, quam vim causa ista habeat & quanti momenti ea sit. Deinde inquirendum, An illa in eo, de quo quarimus, locum nec ne habeat. Itaque quod ad illud attinet, quod priori loco proposuimus, videtur omnino ignoratio auctoris alicujus libri impedire, quominus tali libro fides adhibeatur, sive in rebus historici, sive in iis quæ ad doctrinam

doctrinam pertinent. Nam quodd attinet ad histori-  
am, certum est, potissimam causam, cur libro alicui,  
quidquid sit narranti, ea in parte fides habeatur, es-  
se, quod ejus scriptor rectè noverit ea quæ ibi nar-  
rantur: vel quia ipse præsens fuerit, vel quia ab iis,  
qui præsentes fuerunt, audierit, vel quacunque alia  
ratione ad veram notitiam & cognitionem suæ nar-  
rationis pervenerit. Atqui hoc nullo pacto sciri a no-  
bis potest, nisi simul sciamus quoniam fuerit ipsius li-  
bri scriptor; id quod necesse est ut sciatur, an iste talis  
homo fuerit, quem non sit verisimile scientem pra-  
dentem voluisse mentiri. Quod verò attinet ad ea  
quæ ad doctrinam spectant, non videtur posse negari,  
necesse esse, si scriptori alicui credendum a nobis sit,  
scire, eum fuisse peritum ac doctum ejus sive scientiæ,  
sive artis, seu denique facultatis ad quam ista refe-  
runtur. Verum hic quoque non apparet, quomodo pos-  
simus istud resciscere, ubi quoniam fuerit scriptor iste  
ignoraverimus. Verumtamen considerandum est  
cum ratione, tum experientia duce, quod, quamvis  
negari non possit, quin ignoratio ista Scriptoris, possit  
ipsa per se ista impedimenta asferre quæ commemo-  
ravimus, & propterea digna sit, de qua a nobis dili-  
genter queratur, utrum ea in scriptis Novi Testa-  
menti locum vel habeat, vel habere posse videatur:  
tamen ex altera parte facile fieri potest, ut dignissi-  
mæ talesq; causæ adsint, cur alicui libro fides haberi  
queat, & porro debeat, etiamsi ejus scriptor planè i-  
gnoretur. quicquid enim paullo ante diximus scitu  
necessarium esse, ad fidem libro alicui addibendam,

& videri haberi non posse, si scriptor libri ignoretur, id totum nihilominus sciri a nobis potest, modò testimonia fide digna habeamus, vel quòd scriptor eiusmodi fuerit, quem non sit verisimile aut falsum fuisse, aut quemquam fallere voluisse: etiamsi aliqui eius nomen ad notitiam nostram non pervenerit: vel quòd, quicumque tandem eum librum scripserit, vera omnino ea sint quæ in eo leguntur. Ratio enim apertissimè dicat, eiusmodi testimonia satis esse ad fidem libro alicui conciliandam, nihilominus ut scriptoris nomen ignoretur. Iam quòd attinet ad experientiam, exemplis omiſsis librorum nō sacrorum, unde fortasse quedam illustria peti possint, plus satis exemplorum, eorumq; valde illustrium habemus in ipsis libris sacris. Sunt enim inter scripta Veteris Testamenti libri non pauci, & historiam, & doctrinam continentes, quibus ab omnibus veram divinarum rerum scientiam profitentibus, semper integra fides adhibita fuit, & quorum testimonio, ipsi sacri Novi fœderis scriptores, adeoq; Christiani omnes, uti non dubitant, quorum tamen quis fuerit auctor planè ignoratur. & ne Iudei quidem ipsi, alioquin in eiusmodi rebus curiosissimi, & tantum non superstitiosi, cum interim tamē istis ipsis scriptis summā perpetuò habuerint fidē, qui nam ipsorū auctores fuerunt, audent vel affirmare, vel in plerisque dubitantes saltem asserere. ex horum auctorum librorum numero est liber Iosue, liber Iudicum, libellus Ruth, duo libri Samueli, duo libri Regum, & alii, quos silentio præterimus, libri tantum Iobi adhuc mentionem facien-

tes, quippe qui valde insignis liber sit, siue ipsam historiam spectes, siue doctrinam multiplicem, non sine prophetico alicubi spiritu, quæ in eo continetur: & tamen qui librum istum scripserit, nullo modo certo umquam sciri a quoquam potuit, & tamen ille liber summo communiter in pretio est, tum apud Iudeos, tum apud Christianos, & quantumvis difficilis atque obscurus, eximiam atque irrefragabilem auctoritatem apud utrosque semper habuit, sed etiam habet ille liber probationem apertam ac manifestam in ipsis sacris Novi Testamenti scriptis. Primum enim Paulus Apostolus priore Epistola ad Corinthios citat locum & verba tamquam divinitus scripta, auctore interim non nominato, quæ tamen non nisi in libro Iobi leguntur, nempe cap: 5. & 12. ea verba sunt de Deo ejusmodi, *Qui comprehendit sapientes in astutia eorum. Vbi interea animadvertendum est, in Vulgata Latina editione Paulini loci, non legi, ut in loco Iobi, Qui comprehendit, sed, comprehendam. ex quo audacter pronunciare posse videmur, mendosam esse vulgatam istam lectionem loci Paulini, præsertim cum ipsius nullum vestigium inveniat in Græci codicibus, & ipsa Syriaca translatio cum Græci exemplaribus planè consentiat, habens ut illa, Qui comprehendit, quemadmodum apud Iobum legitur. Ex quo aperte confirmatur omnino testimonium istud a Paulo citatum, ex illo Iobi loco petatum fuisse. Deinde verò Iacobus in Epistola sua cap: 5. non obscure mentionem facit istius Iobi historia, ipsamq; ut verissimam*  
*comme-*



commemorat, inquit: Sufferentiam Iobi au-  
distis, & finem Domini vidistis, quoniam  
misericors Dominus est. ex quibus verbis appa-  
ret, illum Iobi historiam pro verè sacra habere, &  
que ibi Deo tribuuntur, a se ut verissima sic notatu  
dignissima judicari. Apparet igitur fieri posse, ut li-  
bro alicui, res quantumvis magnas atq; arduas, vel  
ad historiam, vel ad doctrinam continenti, meritò  
possit fides a nobis haberi, atq; aded id facere debe-  
amus, etiamsi ipsius auctor penitus ignoretur; quod  
expressè docere ac tradere hic voluimus, ut quem-  
admodum alibi fecimus, ita & hic rei ipsius verita-  
tem aperire, quantum in nobis est, non negligamus.  
Non autem quia hac ratione difficultatem, quam  
nobis asserre hac secunda causa possit, aliquomodo  
devitemus. Iam enim, Deo bene juvante, ostensuri su-  
mus, eam in plerūq; ac ferè omnibus Novi Testa-  
menti scriptis, nullum locum habere, & admodum  
evidenter constare, aut certè facile conjici posse ac  
statur, quinam fuerint istorum scriptorum auctores.  
Ad illud igitur aggredientes, quod posteriore loco  
in hac secunda causa nobis faciendum proposuimus,  
quodq; majoris momenti est, & proprium huius loci  
ac disputationis, dicimus, tantum abesse, ut de au-  
ctoribus librorum Novi Testamenti, de plerūq; in-  
quam, dubitari possit, quinam fuerint, & affirmari  
eorum nomina nobis certò nota non esse, ut nullus  
umquam liber fortasse scriptus fuerit, de cuius au-  
ctore tam certò constet, quàm de libris Testamenti  
Novi. Est siquidem talis, ut sic dixerim, certitudo  
peten-

petenda potissimum ex rebus duabus. Vna est, testimonium eorum, qui vel tunc temporis, vel paullo post vixerunt, cum liber scriptus fuit. Altera est, consensus hominum iudicio præditorum, de eo quod liber continet aliquid statuere valentium, consensus, inquam, perpetuus ac diuturnus, quod libri auctor is fuerit, qui esse dicitur. Atqui utraq; hæc res, sine ullo dubio, apertius atq; uberius locum habet in Novi Testamenti scriptis, quam in ullo alio libro veteri. Multa enim sunt testimonia hominum, qui non longè ab ea ætate, immo etiam quidam eo ipso tempore vixerunt, quo, si non omnis pars, tamen aliqua istorum scriptorum est edita, ex quibus satis constat, auctores eos fuisse scriptorum istorum, qui esse dicuntur, ut præcipuè ex Ignatii Epistolâ colligi potest: quæ licet fortasse, ut ad nostras manus pervenerunt, nonnullis in locis sint contaminatæ: tamen satis constat, illas alioqui non esse adulterinas, maxima quidem ex parte. Verùm Ignatius, Iohannî Apostoli & Evangelistæ discipulus fuisse, constantissimè a veteribus traditur, post ipsius verò Epistolas, habemus Iustini, Irænei, & Clementis Alexandrini opera, ex quibus testimonia ejusmodi colligi possunt. Fuerunt autem tres isti scriptores, eo ordine quo ipsos recensuimus, alius post alium, non ita procul ab Apostolorum temporibus, ut multos alios omitteremus per vetustos scriptores, ex quibus itidem talia testimonia peti queunt. Sunt enim ipsorum scripta, quæ ad manus nostras pervenerunt, quamvis, ut ex multis indicii constare potest, non planè adulterina.

conta-

contaminatiora etiam, quàm esse diximus Ignatii Epistolæ. Iam de communi consensu, eoq; perpetuo ac diuturno, cordatorum ac peritorum hominum, quòd auctores maxime partis ac potissima Testamenti Novi ii sint, qui esse hodieq; creduntur, & qui a nobis supra in prima causâ examinanda expositi sunt, non est quòd quinquam, ne leviter quidem, dubitare possit, ut satim intelligere poteris, quiquis libros veterum Christianorum evolverit. & nominatim libros Ecclesiasticæ historiæ Eusebii, cognomento Pamphili, pervestigaverit, ex quibus faciliè deprehendet, usq; ad ipsius ætatem, id est per spatium ducentorum & quinquaginta, atq; eo plus, annorum, ex quo scripta novi fœderis edita fuerunt, ab iis, qui Christianam religionem profitebantur, nihil dubitatum fuisse, quin quatuor Evangelia, Acta Apostolorum, Epistolæ Paulo inscriptæ omnes, excepta illa una quæ est ad Hebræos, prior Petri Epistola, & prima Iohannis, ab iis revera scriptæ fuerint, a quibus scriptæ esse feruntur, adeò, ut quamvis non deessent, qui Pauli Epistolæ reticerent, tamen non propter id rejicerent, quòd ab ipso Paulo Apostolo scriptas esse diffiterentur, immo ob hoc ipsum auderent id facere, quòd Apostolus Paulus earum auctor esset. aiebant enim, eum apostatam fuisse, & desertorem divinæ legi, cui calumnia obnoxium ab ipso initio eum fuisse, non obscure docet historia Actorum Apostolicorum. Extat autem testimonium istud, quod diximus, de Pauli Epistolæ reticientibus, apud Eusebium lib: 3. cap: 21. Atq; hic obiter monemus, quia sapientius

plus ejusdem Eusebii auctoritate deinceps nobis attendendum erit, cum numerus capitum librorum eius historie Ecclesiastica non idem sit ubiq; in Latinis, quas habemus, ejus operis translationibus, nec fortasse in editionibus Græcæ, nos in citando sequutos numerum ac divisionem, quæ habetur in translatione Iohannis Christophorsoni, quandoquidem eam nos tantum habemus, eaq; una utimur. Idem porro quod apud Eusebium in prædicto loco legitur, habetur etiam apud Irenæum lib: 1. cap: 26.

Sed quia in Bibliotheca Sanctæ Sixti senensis lib: 7. ex Augustino annotatum legimus id, quod indicat etiam ante Eusebii tempora fuisse celebres aliquot homines, qui de quibusdam libris testamenti Novi dubitarint, an ab iis fuerint scripti, quorum nomen in fronte gerunt, id quod videtur pugnare cum eo quod paullo ante asseruimus, aliquid, antequam ulterius progrediamur, ad hoc respondendum nobis esse censuimus. Sunt autem homines isti celebres, quos dixim<sup>us</sup>, ii, qui Manichæi vocati sunt. quorum dux & auctor Manes seu Manichæus, ante Eusebii ætatem vixit, imperante (ut conjici potest) Diocletiano. Iam igitur respondemus, Manichæam istam, quamvis alioqui celebrem, vix numerari posse inter eos qui Christianam religionem profiterentur, ut intelligi potest ex iis, quæ de eo memoria prodiderunt tum Eusebius lib: 7. cap. 25., tum verò Doctrates lib. 1. cap. 17. Unde etiam facile est colligere, hominem istum, si quis contenderet illum omnino inter eos numerandum, qui Christi religionem profiterentur, de rebus  
salibus,



talibus, id est, an essent verè auctores scriptorum Novi faderis illi qui esse perhibentur, nec cogitasse quidem; sed de eo cogitare demum capisse eos, qui posterioribus ætatibus ab eo denominabantur, quos, facile est conjicere, alias ac diversas ab auctore isto suo sententias in religione sequutos fuisse: atque saltem primùm animadvertisse, non pauca scriptorum Novi Testamenti loca, suis sententiis maxime adversantia esse, & propterea, ut auctoritatem illorum minuerent, dicere capisse, non eos fuisse illorum scriptores, qui esse dicebantur. quandoquidem alioquin de ipsorum scriptorum auctoritate dubitari a quoquam merito nihil poterat, quemadmodum a nobis in superiore causa examinanda demonstratum est. Mirum autem proculdubio omnibus videri debet, cum de libri alicujus auctore minimè dubitari soleat, quin is sit qui esse traditur, nisi aperta & valida aliqua ratio contrarium suadeat atque ostendat, inveniri tamen homines, qui aut dubitent, aut etiam negent illos fuisse scriptores librorum Novi Testamenti, quorum nomina ipsi inscripta gerunt; quamvis nullam, nec firmam, nec evidentem rationem adferre possint, cur id faciant. De iis, qui a Christiana religione vel professione vel animo sunt alieni, ab eoq; abhorrent, ut vitam & mores suos ex istorum librorum præscripto componant, non adeò mirandum videtur; nec nos sanè cum ejusmodi hominibus nunc rem habemus: sed si id ab iis fiat, qui Christianam religionem & verbū & corde profitentur, cum quibus ab initio præfati sumus, in tota hac disputatione nobis

nobis res est, id sane valde mirum videri debet, cum; ut dictum fuit, si causæ considerentur, propter quas statuendum sit, auctorem alicujus libri ejusq; nomen certum esse, eæ potissimum, & multò uberiùs, quam in ulio alio libro, in Novi fœderis scriptis locum omnino habeant. Sed dices fortasse quipiam, tu ipsò tamen non videri diffiteri, quadam esse scripta testamenti novi, in quibus causæ istæ non habeant locum, ea videlicet quæ paullo ante, in iù recensendù, ubi prædictæ causæ vigent, omisisti; nempe Epistolam ad Hebræos, Epistolam Iacobi, secundam Petri, secundam & tertiam Iohannis, Epistolam Iudæ, & Apocalypsin. Ad hoc primùm dico, etiamsi concederem, istorum omnium scriptorum auctores esse incertos, ac proinde (quampv̄ ex hoc illud non sequatur, ut ante docuimus) ipsorum auctoritatem similiter esse incertam, id tamen non tam multum momenti haberet, ad quidquam de Christianæ religionis dogmatù, nec ne statuendum. Cum nihil sit re vera in scriptis istis, quod in reliquis, quæ multò plura sunt, & de quorum auctoribus dubitari non posse docuimus, non similiter inveniatur. Deinde dicimus, posse nos ostendere, de bona ipsorum parte jam vix dubitari posse, si quâ probabilitatem, ut hic fieri debet, sequi velit, quinam fuerint ipsorum auctores. Nō omittentes interim, quod modò indicavimus, nō propterea auctoritatem detrahendam esse ulli ex scriptis istis, etiamsi eorum auctor nesciatur. Ut igitur hoc, quod nunc quodammodo proposuimus, suo loco æquequamur ac præstemus, rectè erit, ut per singulos

Novi Testamenti libros, eo ordine, quo illos dispositos habemus, percurrentes, aliquid nominatim de certitudine auctorum differamus, & ad ea respondeamus, si qua sunt quæ objiciantur, ad ostendendum non eos esse auctores quibus inscribuntur.

Primum igitur occurrit de Matthæi Evangelio, seu de eo Evangelio quod inscribitur secundum Matthæum, videre, an aliquid afferatur ad probandum Matthæum Iesu Christi Apostolum, non fuisse scriptorem illius historiae. Antequam tamen aliud faciamus, repetendum hîc est, cum agitur, an sciatur nomen illius qui librum aliquem scripsit (de hac enim re in secunda causa, quam nunc tractamus, agitur) non esse intelligendum nominis voce seu appellatione ipsum nudum nomen, sed personam ipsam, de qua dubitetur, an ipsa, an verò alius quipiam librum, de quo agitur, scripserit, & propterea cum de ipso Evangelio, quod Matthæo inscribitur, quaestio est, an verè istius scripti auctor sciatur, non queri simpliciter, an auctor Matthæus nominaretur, sed, an auctor fuerit Matthæus ille, qui in numerum 12. Apostolorum a Christo fuit cooptatus. Iam quod Evangelium istud a Matthæo isto minime fuerit scriptum, tria, ut quibusdam placet, indicare videntur, ut refert Sixtus Senensis, notò ante citato libro 7. sua Bibliothecæ Sanctæ fuisse fuerunt Manichæi, partim quidam nostri Anabaptistæ. Prima igitur ratio, quam prædicant, ad ostendendum Matthæum Christi discipulum, non fuisse scriptorem ejus libri, hæc est, q.

libello isto cap: 9. fit mentio disertè ipsius Matthæi Apostoli, cum primùm a Christo vocatus est, & se sequi iussus, ac postmodum Apostolus declaratus, fit inquam ipsius mentio, tamquam personæ diversæ ab eo qui Evangelium istud scripsit; quippe qui tamquã tertia, ut loquuntur, persona nominetur, nec dicatur, vocavit me nomine Matthæum, ut videretur debuisse scriptum esse, si ipse Matthæus scriptum illud edidisset, sed scriptum legatur; Et cum transiret inde Iesus, vidit hominem sedentem in telonio, Matthæum nomine &c. Nam quòd quidam, ad hanc objectionem respondentes, ajunt, Iohannem similiter in suo Evangelio, de cuius auctore, & quin revera Iohannes Apostolus ejus scripti auctor fuerit, nihil dubitatur, de se ipso, ut de tertia persona, loqui, se ipsum non semel nominans appellatione illa discipuli quem diligeret Iesus, hoc non videtur satis esse, ad confirmandum, Matthæum similiter potuisse de se ipso in tertia persona scribere; immo exemplo isto, ejus quod fecit Iohannes Apostolus in sua Evangelica historia, magis videtur confirmari objectio prædicta, indeq; suaderi, Matthæum Apostolum non fuisse scriptorem Evangelii, quod ipsius esse creditur, cum verisimile omnino sit, si scriptor illius historia fuisset Matthæus ille a Christo vocatus, & in tertia persona a scriptore nominatus, subiecturum alicubi postea scriptorem fuisse, istum, quamvis in tertia persona nominatum, fuisse ejusdem illius historia scriptorem: Nam Iohannes id fecit. Cum enim, videlicet ut dictum est, non semel



antea seipsum in tertia persona nominasset, antequam sue scriptioni finem imponeret, ad ipsum finem declarare voluit, istum ipsum in tertia persona nominatum, & discipulum quem Iesus diligeret appellatum, fuisse scriptorem illius ipsius historie, inquit cap. ultimo v. 24. Hic est discipulus ille qui testimonium perhibet de his, & scripsit hæc, &c. alia igitur ratio querenda est respondendi ad objectionem istam, Iohannis apostoli exemplo omisso, quod potius objectionem istam validiorem facit. Itaq; dicendum est, mirum videri debere, quod quis ista objectionem uti ausus fuerit, cum, ut exempla non pauca prophanorum scriptorum indicare possunt, non infrequens res sit, ut scriptor alicujus historie de se ipso, in ipsa historia tamquam de tertia persona loquatur. Sed omissis scriptoribus prophanis, unus sacer scriptor Moses solus, plusquam satis esse potest ac debet ad objectionem istam diluendam, ejusque fugilitatem ostendendam, de quibus partim planè constat, partim pro certo habetur, eos fuisse auctores scriptorum, in quibus de se, tamquam de tertia persona loquuntur. Moses certè millies in quinque illis libris, quos ipse scripsit, præter primum, in quo ipsius, ut pote nondum nati, nulla fieri potuit mentio, de se ipso mentionem facit, & semper ac perpetuò in tertia persona. nam si quis sit fortasse, qui dubitet, an Moses reverà libros istos scripserit, præter perpetuam ac constantissimam famam atq; sententiam, apud omnes cujuscumque generis scriptores, qui testati sunt Mosem ipsum illa scripsisse, probat id ipsum Christi

Christi inexpugnabilis auctoritas, cum alibi, tum cum Saduceis respondens de resurrectione mortuorum, ait; An non legistis in libro Moſis, super rubum quomodo dixerit illi Deus &c, ut habetur Marci cap: 12. v. 26. apparet enim evidenter, Christum ibi citare locum Exodi, qui est secundus ex illis quinque libris cap: 3. v. 6. & tamen videtur quod librum istum, librum Moſis appellat, quantumvis in eo ipso loco, quem citat, Moſis mentio in tertia persona fiat. Nam, si quis excipiat, potuisse librum Moſis, librum istum appellari a Christo, etiamsi Moſes ipse illum non scripserit, eam nimirum ob causam, quod in eo Moſis acta scripta leguntur, ne diutius in hac exceptione refellenda immoremur, legat isse quid Lucas de hac eadem re scripserit cap: 20., ibi enim inveniet v. 37. ita ab ipso Christum loquentem inductum fuisse, Quod verò resurgant mortui, & Moſes ostendit secus rubum, sicut dicit &c. Ecce Lucas disertè facit Christum affirmantem, ea, quæ in loco isto Exodi scripta leguntur, & nominatim verba illa, nomine Dei ibi prolata, Ego sum Deus Abraham &c; a Moſe dicta, id est scripta, seu scribendo relata fuisse. Solent igitur scriptores, ut diximus, tam prophæti, quàm sacri, in historiis suis de se ipsis, quatenus contingit ut ipsi ad historiam ipsam pertineant, in tertia persona loqui, id quod partim modestie cujusdam causa, partim quia volunt historias suas ita legi, ac si a veritate ore, ut sic dixerim, illæ manarent, & propterea de iis quæ scribunt nihil dubitandum esset.

Absoluta prima ista obiectione, ad secundam veniamus. Ea autem est, quod aliqui scriptores testantur, Matthaeum apostolum, evangelium suum hebraicū litteris, hebraicāq; lingua scripsisse. id enim primū antiquissimus scriptor Papias scriptum reliquit, quemadmodum testatur Eusebius historia Ecclesiastica libro tertio cap. ultimo. Idem testatus est Irenaeus lib. 3. cap. 1. Idem, ut aliorum testimonia non pauca silentio praeceamus, testatus est postremo Hieronymus, in Catalogo scriptorum Ecclesiasticorum, qui etiam addit, istius Evangelii Hebraica scripti exemplum, sua aetate servatum fuisse in Caesariensi bibliotheca, indeq; se exemplum simile habuisse. quod si verum est, Matthaeum apostolum, suum Evangelium Hebraicē scripsisse, videtur omnino statuendum, illud, quod hodie Matthaeo inscriptum habemus, ab ipso minimē fuisse scriptum. cum multa docere videantur, Evangelium istud nostrum Graecē scriptum fuisse, non autē ex Hebraico sermone in Graecum transfusum. Affert huiusce rei indicia non pauca Matthias Flacius Illyricus, in praefatione sua in idem Evangelium, quae sanē magnam vim habere videntur, & partim etiam ab aliis ante ipsum considerata, & in medium allata fuerunt, inter ipsa verò illud videtur esse satis insigne, quod Hebraica quaedam verba ibi exposita inveniuntur, ut capite 1. verbum Emmanuel, cap. 27. verba illa Christi cruci jam affixi; Eli, Eli lama sabathani. Nam, inquit, isti. Si Hebraica fuisset ista historia scripta, nullo pacto fieri posuisset, ut ista interpretatio Hebraicarum vocum

vocum in ipsa subjecta fuisset. Sed prater hoc, quod fortasse aliqua ratione dilui potest, id mihi potissimum considerandum videtur, quod contrarium statuere fortasse possumus ejus, quod Hieronymus in loco predicto scribit, & affert ad probandum quod Evangelium istud Hebraicè fuerit scriptum. Inquit enim hujusce rei indicium esse, quod in eo citatur loca ex veteri testamento, que non habentur in Græca editione, sed tantum apud Hebræos. Nam potius videtur statuendum, ex citatione veteris testamenti agnosci posse, Evangelium istud Hebraicè non fuisse scriptum. Etenim sine dubio, si hebraicè scriptum foret, quod potissimum propter Hebræos factum fuisset (ut quidem illi ipsi ajunt, qui Hebraicè scriptum fuisse contendunt) non fuissent citata loca, nisi ut planè in ipso Hebræo fonte leguntur: & tamen aliter factum videmus, ut cap: 2. In citando loco Michæ 5. ad probandum, quod Christus in Bethleem nasciturus erat, Et tu Bethleem &c. Aliter enim habet locus iste in ipso Hebræo fonte, quàm istic in evangelio citatur. Capite etiam 21 ejusdem Evangelii, citatur locus ex Zacharia cap: 9. satù truncatè, ut ita loquar, & quidem quibusdam verbis omiſſis, que ad Christi præstantiam plurimum pertinent, illa inquam, justus & servator, que in Hebræo habentur. Alia, que afferuntur ad probandum, Evangelium istud Græcè scriptum fuisse, & ab aliis, potissimum verò, ut diximus, a Flaccio Illyrico colliguntur atque urgentur, non est cur nunc nos urgeamus, aut examinemus: potest unusquisque ipse istos scriptores per se consulere, quan-



re, quandoquidem nostrum potius est ostendere, quamvis concedam⁹, Evangelium istud nostrum, quod Mattheo inscriptum habemus, fuisse Græcè scriptum, non tamen inde sequi, hoc non illud fuisse quod Apostolus Matthæus scripsit, quippe scilicet, quod Evangelium suum non Græcè sed Hebraicè scripserit. cum enim breviter ostensuri sumus, eo non obstante, quod scriptores a nobis paullo ante enumerati & indicati testantur, nullo pacto verisimile videri, ut Matthæus apostolus Evangelium suum hebraicè scripserit, sed omnino censendum eum id Græcè scripsisse, idq; illud ipsum esse, quod hodie unà cum aliis Græcè scriptum habemus.

Paucula quædam auctoris desiderantur.  
Reliqua prorsus auctor non absolvit.

Erratorum graviorum in hoc opere  
correctiones.

pag:	lin:	Errata	Corrections.
5.	14	habere	habere
ibidem	26	ostensui	ostensuri
	28	satis constare, poterit	satis constare poterit.
6	9, 10.	deberi	debere
32	21.	de ipso	de se ipso
33	4	referendum	referenda
	26	est	sit
	ultima	faciunt	faciant
34	1.	faciant	faciunt
	3	pro dele.	
	18	non	nos
41	2	sonunt	sonant
43	21	ista	ita
	ultima	alium quendam	alium præterea quen- dam
46	20	nominatim	nominatum
47	20	sit	sit
49	17	sit	si
51	4, 5, 6, 7, 8, 9.	non quidem ob eam causam &c. usq; ad concipiebat in- clusivè, unum exēplar ita legit, nec tamen ob eam causam revera obscura atq; ambigua responsa a Diabo- lo dabantur, sed quia cum ipsemet id, quod futurum esset, nesciret, propterea verba sua ita concipere studebat, ut ad &c.	
52	25, 26	verba ferunt	verba præ se ferunt
56	13	referantur	referuntur

pag:	lin:	Errata	Corrections.
57	14	ciata	citata
58	14	anto	ante
59	13	deducitur aliud	deducitur nomen aliud
62	10	nunquam	inquam
	21	post virgo, dele comma.	
65	16	cognitum	cognitam
68	1	accipitur. Quæ	accipitur, quæ
	4	essentialia	exempla
70		penul: stabiliendam. Quare	stabiliendam: quare
71	13	post Nazareth dele colon.	
72	9	Metaphorica. Surculū metaphorica,	surculū
73	ultima	tantam	tantum
77	5	deductum	ducta
78	16	quod omnino	qui omnino
79	penul:	codicibus	codicibus
80	25	v. 12 incipiendo	a v. 12 incipiendo
81	17	quicquam facere	quicquam ad rē facere
	24	locus ad rem,	locus iste, ad rem
	20	pertinent	pertinet
82	20	recitent	recitant
	12	post argenteos comma	
ibidem	18	post projeceris interrogationis nota	
	22		
	27		
85	4	posset	possit
	19	nomen Hebraicum	vocem Hebraam
	22	idq;	id quod
87	24	post Hieronymus, ponatur comma	
92	2	ad locum ipsum	ad litteram

pag:	lin:	Errata	Correctiones.
94	11	in eum	in eo
96	11	post aliū dele comma.	
	12	prolatum fuisse	protulisse
97	17	qui ipsius	que ipsius
	19	quod ex	qui ex
98	17	videntur	videtur
100	7	subjungit. Animad:	subjungit, animad:
101	1	omnino sentiendum	omnino sic sentiendū
	24	desiderari. Et arbitror desiderari, & arbitror	
102	1, & 2.	que in apocryphis &c	quod in apocryphis tantum librū aliquid fortasse diceretur
	11	in scriptum	in scriptura
	25	ex mente	ex mente
105	9	operum	operam
107	7	quantum	quem
109	17	ex supra dicto	in supra dicto
111	24	Iechonium	Iechoniam
114	11	est istius Eli. Nec	esse istius Eli, nec tamē
115	5	ex ullo	ex nullo
		ante pen: hac sententia	eā sententiā
121	27	ad quem	ad quam
124	21	nominentur	nominantur
127	16	post obiret, pone comma	
151	29	diviorum	divinorum
158	24	conceptum	conceptum
	27	est	&



Pag:	lin:	errata	correctiones
	29	<i>viderit</i>	<i>videlicet</i>
161	<i>ultima</i>	post <i>cum</i> , dele comma	
163	3	post <i>testimonium</i> , dele comma	

Sunt & alia errata, ut in apicibus & accentibus litterarum, inq; vocum interpunctionibus, & inter se spatii ac distinctionibus, quæ omnia unà cum ejusmodi aliis levioribus benignus ac prudens lector, & condonabit, & per se ipse corrigeret.



irte-  
spa-  
nodi  
ndo-

